

## MONITORAGGIO DE *LA RAGIONE*

a cura di Marco Melpignano\*

Esito del monitoraggio dal 27.01.2026 al 9.2.2026

*Chi rischia di più*, in *La Ragione*, 28 gennaio 2026, di Paolo Armaroli, 2.

Secondo l'autore, i sostenitori dei due schieramenti referendari parlano «lingue diverse».

I sostenitori del sì, infatti, si attengono al merito della riforma e, come si evince dalle ultime dichiarazioni del Ministro Nordio, rifuggono ogni velleità di politicizzazione del referendum. Nell'ottica dell'autore, non può dirsi lo stesso per i promotori del No, che, invece, hanno scelto di politicizzare la contesa elettorale per carenza di argomentazioni, anche al fine di giustificare il proprio cambio di orientamento sugli argomenti oggetto del quesito referendario. In conclusione, si sostiene che – in caso di esito a loro sfavorevole – per il fronte del No vi saranno delle conseguenze politiche rilevanti, proprio a causa della loro scelta di attribuire significato politico al referendum. Del resto, la storia dei referendum abrogativi e costituzionali italiani presenta non pochi esempi in tal senso, da ultimo quello della consultazione sulla riforma c.d. «Renzi – Boschi» del 2016.

*Referendum e incubi piduisti*, in *La Ragione*, 29 gennaio 2026, di Vladimiro Satta, 4.

L'articolo trae le mosse dalle dichiarazioni del presidente della sezione bolognese del comitato «Società civile per il No nel referendum costituzionale» – già a capo dell'associazione dei familiari vittima delle stragi – in cui sosteneva una connessione «tra la riforma della magistratura e la strage di Bologna». E tanto, poiché, come noto, il Piano Rinascita della P2 di Licio Gelli prevedeva fra le altre cose la separazione delle carriere.

Secondo l'autore dell'articolo, l'esponente del No sarebbe incorso in un grossolano errore di *reductio ad hominem*, nella misura in cui tende a delegittimare una proposta istituzionale non per il suo contenuto intrinseco, bensì per la sua associazione storica con un soggetto politicamente e moralmente discreditato.

L'autore cita a suffragio della sua tesi l'esempio della riduzione del numero dei parlamentari, anch'essa nel Piano della P2 e di recente approvata dal corpo elettorale: seguendo quel ragionamento, si arriverebbe all'irricevibile conclusione che il popolo italiano si sarebbe reso complice del piano piduista.

*Sparate*, in *La Ragione*, 31 gennaio 2026, di Valentino Maimone, 1.

L'articolo, dopo aver passato in rassegna alcune dichiarazioni rese nel corso dell'inaugurazione della ventunesima inaugurazione dell'anno giudiziario, mette in luce come si stia assistendo ad un *derby* calcistico tra curve, in uno scontro tra fazioni colmo di falsità ed insinuazioni. Al riguardo, l'autore riporta alcuni devianti ed imprecisi *slogan* utilizzati di sovente da entrambe le parti, sottolineandone la contraddittorietà e l'irragionevolezza.

Da un lato, l'autore, contestando alcune posizioni addotte dai sostenitori del No, si chiede come la riforma possa indebolire la magistratura inquirente e al contempo creare una casta di «super pm». Dall'altro, rileva la carenza di nesso tra i provvedimenti giurisdizionali in

---

\* Dottorando di ricerca in Diritto Costituzionale – Università degli studi di Bari «A. Moro».

materia di immigrazione e di occupazione di immobili e la revisione costituzionale sulla separazione delle carriere, addotta invece da alcuni fautori della riforma.

Secondo l'autore, che si esprime in senso favorevole alla riforma, dovrebbero essere ben altri i toni con cui affrontare una questione così delicata e cruciale per la vita dei cittadini.

*Fuori sede senza referendum*, in *La Ragione*, 31 gennaio 2026, di Luigi Santarelli, 4.

L'autore apre l'articolo ricordando come, a norma dell'art.48 Cost., il voto non sia solo un dovere civico, ma sia altresì un diritto. Pertanto, assicurare il diritto di voto anche a coloro che non sono presenti nel comune di residenza nei giorni delle consultazioni elettorali avrebbe dovuto essere una priorità politica trasversale a tutti i partiti, a prescindere dal loro orientamento. Così, come noto, non è stato, a seguito della bocciatura in commissione degli emendamenti al c.d. «D.L. Elezioni», proposti a tal fine dalle opposizioni. Secondo l'autore, assodato il perdurante scetticismo del legislatore sul voto elettronico, si sarebbe potuto perlomeno replicare la sperimentazione del voto fuori sede avvenuta per le elezioni europee 2024 e per i referendum abrogativi del 2025. Per quanto nel 2025 si fossero avvalsi di questa facoltà solo poco più di 67 mila persone a fronte di più di 4 milioni di potenziali destinatari, l'autore giudica positivamente questa misura, quanto mai necessaria per riportare i cittadini alle urne in un periodo di forte astensionismo.

*Nordio, ragioni e pericoli di una riforma*, in *La Ragione*, 5 febbraio 2026, Rubrica Leggere fa bene alla ragione, 3.

L'articolo recensisce in maniera critica il volume scritto da Stefano Passigli in commento alla riforma Nordio. Si mette in luce, anzitutto, come il contenuto del libro vada ben oltre il dettato della revisione costituzionale e si estenda invece anche ad altri nodi del sistema giudiziario, su tutti la durata dei processi. In particolare, l'autore del saggio si sofferma sulle persistenti criticità della disciplina della prescrizione e dell'improcedibilità, specie dopo le modifiche introdotte dalla c.d. «legge Cartabia». Quanto alla riforma costituzionale, si rileva in realtà come i rischi paventati da Passigli attengano principalmente alle incerte prospettive che potrebbero venire a prefigurarsi, più che il merito ed i contenuti della revisione costituzionale.

Tale approccio però, secondo quanto sostenuto, configurerebbe un «processo alle intenzioni del riformatore» e dimostrerebbe un infondato timore verso il legislatore, che non deve essere spogliato della propria discrezionalità.

*Idiozie*, in *La Ragione*, 6 febbraio 2026, di Davide Giacalone, 1.

L'autore contesta ferventemente la semplificazione dei contenuti e la polarizzazione della consultazione referendaria da parte di entrambi gli schieramenti. Le modalità della reciproca delegittimazione dei fronti referendari rappresenterebbero lo specchio dell'impoverimento della qualità della classe dirigente e del dibattito politico.

L'autore, da un lato, sottolinea la contraddizione della destra fautrice del sì alla separazione delle carriere, che contesta la modifica da parte del GIP delle misure cautelari applicati ai protagonisti delle violenze di Torino; dall'altro, evidenzia l'incoerenza della parte della sinistra che invoca «la fascistizzazione insita della separazione della carriere», laddove invece fu proprio il regime a mantenerle unite. L'autore, infine, esprimendosi in senso favorevole alla riforma, tiene a dissociarsi da coloro i quali stanno conducendo una battaglia referendaria basata sulla falsificazione e mistificazione.

*Cinica campagna*, in *La Ragione*, 6 febbraio 2026, di Giancristiano Desiderio, 1.

L'articolo si apre con una provocazione: la Costituzione, opportunamente insegnata nelle ore di educazione civica, viene sciaguratamente calpestata nel dibattito pubblico nelle ore di «Educazione cinica». L'autore sostiene come l'interpretazione letterale della Costituzione – quale testo giuridico fruibile a tutti i consociati – rappresenti la più sicura forma di tutela della libertà. Pertanto, dalla semplice lettura della riforma, emerge come il pericolo di sottoposizione della magistratura all'esecutivo, addotto da alcuni sostenitori del No, sia in verità fallace, perché è la Costituzione stessa a sancire il contrario. Nell'ottica dell'autore, questa linea interpretativa può consentire al cittadino di muoversi consapevolmente all'interno di un confronto sempre più polarizzato, tramutatosi in uno scontro ideologico tra guelfi e ghibellini. Tanto, perché la Costituzione, da strumento e fonte di limitazione del potere e dei poteri, è divenuta terreno di scontro tra fazioni, cosicché l'esito di ogni referendum sulla sua modifica viene inteso come «premio o punizione» verso gli attori politici di turno, ovviamente a scapito dei cittadini.