

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

14

numero 2 anno 2014



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

14

numero 2 anno 2014

**Towards an Inclusive,
Safe, Resilient and
Sustainable City:
Approaches
and Tools**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Alfredo Franciosa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Francesca Nocca, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 243 Editorial
Luigi Fusco Girard
- 251 Valuation and evaluation in complex real systems: a synergistic mapping and policy template
Joe Ravetz
- 267 “Economic democracy”, political democracy and evaluation frameworks
Giuseppe Munda
- 285 Using linguistic descriptions with multi-criteria decision aid approaches in urban energy systems
Arayeh Afsordegan, Mónica Sánchez, Núria Agell, Gonzalo Gamboa, Lázaro V. Cremades
- 301 Technological solutions aiming at recovering metro braking energy: a multi-criteria analysis case study
Annalia Bernardini, Ricardo Barrero, Cathy Macharis, Joeri Van Mierlo
- 327 Dissesto superficiale e gestione agricola del suolo: un’applicazione dei *rough sets* basati sulla dominanza
Lucia Rocchi, Gianluca Massei, Luisa Paolotti, Antonio Boggia
- 343 La valutazione per la valorizzazione del Paesaggio Storico Urbano: una proposta per il sito UNESCO della “Costa d’Amalfi”
Marianna D’Angiolo, Pasquale De Toro

- 367 Una proposta metodologica per la valutazione dei *landscape services* nel paesaggio culturale terrazzato
Antonia Gravagnuolo
- 387 Investigating conditions ensuring reliability of the priority vectors
Bice Cavallo, Livia D'Apuzzo, Luciano Basile
- 397 I porti di Tangeri: potenzialità per uno sviluppo sostenibile
Paola Carone
- 415 Students' perceptions of innovation in sustainable development technologies and their role to optimise higher education's quality
Hella Ben Brahim Neji, Adel Besrou
- 423 The use of 3D visualisation for urban development, regeneration and smart city demonstration projects: Bath, Buckinghamshire, and Milton Keynes
Stewart Bailey, Advait Deshpande, Alby Miller

LA VALUTAZIONE PER LA VALORIZZAZIONE DEL PAESAGGIO STORICO URBANO: UNA PROPOSTA PER IL SITO UNESCO DELLA “COSTA D’AMALFI”

Marianna D’Angiolo, Pasquale De Toro

Sommario

Il presente articolo prende spunto dalla proposta dell’UNESCO del 2011 di Valutazione di Impatto sul Patrimonio (Heritage Impact Assessment – HIA) proponendo un approccio multicriterio alla valutazione di cinque possibili scenari di intervento, tra loro alternativi, per il sito UNESCO Costa d’Amalfi. La definizione degli scenari è stata effettuata a partire dalla pianificazione sovraordinata e dalla programmazione vigente, nonché sulla base di un’analisi SWOT. La valutazione multicriterio, elaborata con riferimento a specifici obiettivi e criteri, ha consentito di dedurre una graduatoria di preferibilità tra gli scenari proposti, in particolare applicando il metodo Regime e conducendo anche una analisi di sensitività dei risultati ottenuti.

Parole chiave: Paesaggio Storico Urbano, Valutazione di Impatto sul Patrimonio, metodo multicriterio Regime

EVALUATION FOR HISTORIC URBAN LANDSCAPE VALORIZATION: A PROPOSAL FOR UNESCO “AMALFI COAST” SITE

Abstract

The UNESCO proposal (2011) of Heritage Impact Assessment (HIA) gave the cue to this article, where a multi-criteria approach to the evaluation of five possible alternative scenarios of intervention for the UNESCO site “Amalfi Coast” is applied. The definition of the scenarios derives from the higher-level planning in force, as well as from a SWOT analysis. The multi-criteria evaluation, carried out with reference to specific goals and criteria, allowed us to deduce a ranking among the scenarios proposed, in particular by applying the Regime method; a sensitivity analysis on the results was also developed.

Keywords: Historic Urban Landscape, Heritage Impact Assessment, Regime multicriteria method

1. Introduzione

La *Convenzione Europea del Paesaggio* (Firenze, 2000) amplia i limiti del paesaggio verso il territorio complessivamente considerato e sollecita ad estendere l'attenzione a tutte le tipologie di paesaggio, il quale non può essere considerato la risultante della somma dei beni culturali ed ambientali esistenti, bensì un patrimonio che coinvolge in modo relazionale il territorio e che richiede strategie di intervento integrate e condivise.

La *Convenzione* propone una concezione innovativa di paesaggio relativamente a diversi aspetti correlati fra loro: una "visione dinamica" del paesaggio, sia per dimensione spaziale che temporale (manifestazione della sua complessità multidimensionale), il "significato progettuale" ed i relativi obiettivi di qualità paesaggistica, il "significato sociale" attraverso l'esplicito riferimento all'idea di una percezione sociale del paesaggio.

Il successivo *Codice dei beni culturali e del paesaggio* (D.Lgs. n. 42/2004), pur recependo la *Convenzione*, lascia trasparire ancora una concezione sostanzialmente monumentalistica del paesaggio, che tende ad enucleare dal loro contesto quei beni culturali a cui si applicano i dispositivi della tutela, non dimostrando particolare attenzione circa l'attribuzione partecipata dei valori da parte delle comunità interessate al paesaggio ed alle relative trasformazioni.

Di conseguenza l'idea del rapporto tra tutela e valorizzazione è diverso tra *Codice* e *Convenzione*. Il primo affida la tutela allo Stato centrale e la valorizzazione alle Regioni, cosicché la scomposizione dei poteri della tutela e della valorizzazione sembra contraddire il principio di unitarietà del paesaggio, affermato invece in sede comunitaria.

La *Convenzione Europea del Paesaggio*, in quanto elemento di politica territoriale, è considerata il complemento di strumenti normativi internazionali, quali la Convenzione dell'UNESCO sulla *Protezione del patrimonio mondiale, culturale e naturale dell'umanità* (Parigi, 1972). Successivamente l'UNESCO ha introdotto la categoria del Paesaggio Storico Urbano (*Historic Urban Landscape – HUL*), che rappresenta una componente essenziale nell'ambito di un processo di progressivo allargamento del concetto di paesaggio (*Recommendation on the Historic Urban Landscape*, 2011).

Il Paesaggio Storico Urbano si riferisce all'area urbana intesa come risultato di una stratificazione storica di valori e caratteri culturali e naturali che vanno al di là della nozione di "centro storico", sino a includere il più ampio contesto urbano e la sua posizione geografica. Questo contesto più ampio include, in particolare, la topografia, la geomorfologia, l'idrologia e le caratteristiche naturali del sito; il suo ambiente costruito, sia storico che contemporaneo; le sue infrastrutture sopra e sotto terra; i suoi spazi aperti e giardini, i suoi modelli di utilizzo del suolo ed l'organizzazione spaziale; percezioni e relazioni visive, così come tutti gli altri elementi della struttura urbana. Esso include anche le pratiche ed i valori sociali e culturali, i processi economici e le dimensioni intangibili del patrimonio così come collegate a diversità ed identità.

Inoltre, l'UNESCO adotta la strategia del paesaggio come approccio globale per effettuare una continua e dinamica ri-valutazione dimensionale e concettuale del patrimonio iscritto alla World Heritage List (WHL).

Nello specifico l'UNESCO definisce il sito della Costa d'Amalfi (iscritto alla WHL, Fig. 1) come "paesaggio culturale vivente o evolutivo", in quanto paesaggio che conserva un ruolo sociale attivo nella società contemporanea, strettamente associato ad un modo di vita tradizionale e nel quale il processo evolutivo continua nel tempo.

Fig. 1 – Veduta della costiera amalfitana

Foto di Anna Acampora

In virtù di tale processo evolutivo, il Piano di Gestione del sito risulta avere valenza di strumento di sviluppo, per predisporre nuove e vantaggiose possibilità di valorizzazione territoriale su più livelli ed in più direzioni. Il Piano di Gestione, in quanto strumento strategico, seleziona gli obiettivi di breve e lungo periodo, e le modalità per perseguirli, mentre in quanto strumento operativo definisce un sistema di azioni da attuare per uno sviluppo locale sostenibile.

In definitiva, è possibile affermare che il Piano di Gestione dovrebbe essere uno strumento “diagonale” tra le prescrizioni dei piani cui si raccorda e la sua natura fortemente informale, legata alle costruzioni di “visioni” e partecipativa tipica dei piani strategici (D’Auria, 2005; Ceretto Casigliano *et al.*, 2002).

Rispetto alla dimensione operativa del Piano di Gestione è necessaria l’individuazione di strategie praticabili; pertanto, le strategie risulteranno fattibili o attuabili in proporzione a quanto i progetti del Piano di Gestione tenderanno a realizzare quella ipotesi di “scenario” del sito, verso cui sono protesi gli attori sociali ed istituzionali del sistema locale.

Infatti, il Piano di Gestione specifica che una delle precise finalità del progetto della conoscenza, ovvero il primo dei cinque livelli progettuali in cui si articola il Piano stesso, è quella di identificare potenzialità, ovvero di rappresentare “scenari”. Essi rappresentano una

prefigurazione dell'immediato futuro, l'analisi del potenziale che permette di individuare i problemi da risolvere, le attività da sostenere, gli elementi detrattori da controllare, e soprattutto gli obiettivi che è possibile raggiungere nel medio-lungo periodo.

Il Piano di Gestione di un sito UNESCO, in quanto finalizzato a preordinare un sistema di sviluppo sulla base dei valori che hanno motivato l'iscrizione alla WHL, perviene ad un'analisi integrata dello stato dei luoghi individuandone le forze di modificazione in atto, ovvero rappresentando lo scenario esistente.

Il Piano di Gestione ha, inoltre, la funzione di "valutare" gli scenari futuri che vengono raggiunti tramite determinati progetti ed i relativi obiettivi, di cui vengono individuati gli impatti probabili sul sistema locale, affinché si scelgano i progetti strategici e le rispettive priorità per conseguire i traguardi prefissati.

Nella prospettiva di costruzione e valutazione di possibili scenari di sviluppo emerge la necessità di un approccio "multicriterio", in grado di considerare l'integrazione tra le diverse dimensioni che coesistono nel paesaggio locale e che consentono di interpretare le tendenze in atto e, nello stesso tempo, di dialogare con gli attori coinvolti.

L'approccio multidimensionale è necessario a rappresentare la complessità del paesaggio: in tal modo le molteplici dimensioni del paesaggio diventano il riferimento imprescindibile per valutare le politiche di conservazione, riqualificazione, innovazione del patrimonio culturale ed ambientale; soprattutto contribuisce alla definizione delle strategie, degli obiettivi e delle azioni di progetto, tendendo al superamento della conflittualità tra tutela e sviluppo nell'ottica della sostenibilità delle scelte territoriali.

L'approccio multicriterio è funzionale allo sviluppo del territorio e risponde di conseguenza ad esigenze fondamentali quali:

- la necessità di un processo progettuale in costante aggiornamento che consenta l'implementazione delle conoscenze acquisite, individuando un percorso che permetta di recepire i cambiamenti e rispondere a nuove esigenze;
- la necessità di indagare il contesto secondo diverse dimensioni spaziali, per cogliere relazioni e legami tra scala locale e scala territoriale, considerando che i limiti territoriali sono variabili in funzione del fenomeno considerato;
- la necessità di una costante attenzione alla molteplice dimensione temporale, che consente di leggere ed interpretare l'attuale configurazione dei luoghi come esito di un processo di lunga durata, del quale occorre cogliere permanenze e trasformazioni come premessa per l'individuazione di scenari futuri, per garantire il valore di lascito a favore delle future generazioni.

Tra le diverse percezioni del paesaggio la dissonanza che maggiormente si avverte è quella tra i tempi calzanti ed accelerati delle più recenti trasformazioni antropiche ed i tempi lenti delle stratificazioni storiche, in cui si è consolidato il rapporto uomo ed ambiente, e si è modellato un paesaggio di alta complessità e ricchezza (Balletti e Soppa, 2004).

Le valutazioni multicriterio consentono di "ri-capitalizzare" il paesaggio come patrimonio per costruire uno sviluppo etico nel rispetto delle molteplici componenti materiali ed immateriali del luogo, ovvero di valorizzare l'eredità del passato per produrre nuova ricchezza, non distruttiva dei valori consolidati, ma capace di determinare "valore aggiunto territoriale" (Balletti e Soppa, 2003).

In particolare, il presente articolo presenta la seguente struttura: al § 2 vengono brevemente presentate le caratteristiche territoriali del sito UNESCO Costa d'Amalfi, anche con riferimento alla pianificazione sovraordinata vigente e presentando i risultati di un'analisi

SWOT che è stata condotta preliminarmente alla valutazione multicriterio. L'analisi SWOT, unitamente all'analisi dei piani e programmi in atto sul territorio, ha contribuito all'elaborazione di cinque scenari di intervento, tra loro alternativi. L'analisi multicriterio è stata elaborata con riferimento a tre obiettivi e cinque criteri, deducendo una graduatoria di preferibilità tra gli scenari proposti, applicando il metodo Regime (§ 3). Nelle conclusioni (§ 4) vengono proposte delle riflessioni sulla opportunità di utilizzare un approccio di valutazione multicriterio nella conservazione e valorizzazione del Paesaggio Storico Urbano.

2. Il sito UNESCO della Costa d'Amalfi

Il sito Costa d'Amalfi è stato istituito dall'UNESCO nel 1997, in quanto eccezionale esempio di paesaggio mediterraneo, come "paesaggio culturale vivente o evolutivo". I criteri in virtù dei quali tale territorio è stato iscritto nella lista WHL sono i seguenti (Figg. 2 e 3):

- il sito mostra un importante interscambio di valori umani in un lasso di tempo o in un'area culturale del mondo, relativamente agli sviluppi dell'architettura o della tecnologia, delle arti monumentali, dell'urbanistica o della progettazione paesaggistica;
- il sito costituisce un eccezionale esempio di edificio o complesso architettonico o tecnologico o paesaggistico che illustri uno stadio significativo o stadi significativi nella storia umana;
- il sito rappresenta un esempio eccezionale di un insediamento umano tradizionale o di utilizzo del territorio che sia rappresentativo di una o più culture, specialmente se divenuto vulnerabile per l'impatto di cambiamenti irreversibili.

In particolare, il sito UNESCO Costa d'Amalfi è costituito da 15 comuni della provincia dei Salerno molto eterogenei tra loro (Amalfi, Atrani, Cetrara, Conca dei Marini, Corbara, Furore, Maiori, Minori, Positano, Praiano, Ravello, Sant'Egidio del Monte Albino, Scala, Tramonti, Vietri sul Mare), tanto per posizione ed estensione territoriale, quanto per risorse culturali ed economiche. Il territorio è caratterizzato non solo da comuni costieri per estensione molto piccoli (come Conca dei Marini e Praiano), ma anche da comuni collinari maggiormente estesi (come Sant'Egidio del Monte Albino e Tramonti), nonché da comuni (come Positano, Amalfi e Maiori) che presentano nell'ambito dello stesso territorio comunale sia un paesaggio costiero che rurale.

Le caratteristiche fondamentali da considerare ai fini del perseguimento dello sviluppo sostenibile del sistema paesaggistico della Costa d'Amalfi sono:

- l'elevato patrimonio paesaggistico, caratterizzato da elevata biodiversità e numerosi beni culturali non messi in rete tra loro;
- la fragilità dell'eterogeneo sistema territoriale;
- il rischio idrogeologico;
- l'abbandono dei terrazzamenti agricoli, componente fondamentale del sistema paesaggio culturale;
- la frammentarietà e la parcellizzazione dei terrazzamenti agricoli;
- l'eterogeneità delle attività e delle produzioni locali;
- la congestione del turismo stagionale;
- i numerosi finanziamenti comunitari spesso spesi senza un disegno integrato dei progetti.

Fig. 2 – Elementi del paesaggio culturale della Costa d'Amalfi

Foto di Anna Acampora

Per i diversi comuni della Costa d'Amalfi la programmazione della Regione Campania per il periodo 2000-2006, attuata tramite l'impiego dei fondi strutturali dell'Unione Europea, ha disposto in diverse annualità e con diverse finalità, molteplici strumenti di programmazione negoziata.

Dall'analisi degli interventi effettuati, emerge non solo l'assenza di coordinamento dei progetti nella programmazione temporale e nello spazio territoriale, ovvero tra i diversi comuni del sito UNESCO, ma anche la mancata integrazione dei progetti, rispetto alle diverse risorse e componenti paesaggistiche, nonché rispetto all'intero sistema locale. Pertanto, l'analisi di tale progettualità attuata evidenzia come in realtà i progetti afferenti alle diverse dimensioni paesaggistiche non sono realizzati in funzione del sistema paesaggio, né delle sue componenti, né delle sue dinamiche (D'Angiolo, 2011).

Inoltre, tra le principali considerazioni emerse dallo studio degli strumenti di programmazione e pianificazione in atto (Figg. 4 e 5), si rileva la carenza di una visione complessiva e unitaria dell'intero sito UNESCO Costa d'Amalfi. In ogni caso, si è proceduto all'individuazione delle linee di sviluppo esistenti che emergono dalla pianificazione vigente, al fine di comprendere l'evoluzione del sistema paesaggistico, per

proporre di conseguenza uno scenario progettuale. Infatti, esplicitare gli indirizzi in atto permette di confrontare lo stato di fatto con una visione più vantaggiosa e di definire le trattorie verso cui orientare la gestione del sito. In questa prospettiva sono stati elaborati, e quindi fatti oggetto di valutazione, cinque specifici scenari (cfr. § 3).

Fig. 3 – Particolari di Villa Ruffolo a Ravello con installazioni artistiche



Foto di Marianna D'Angiolo

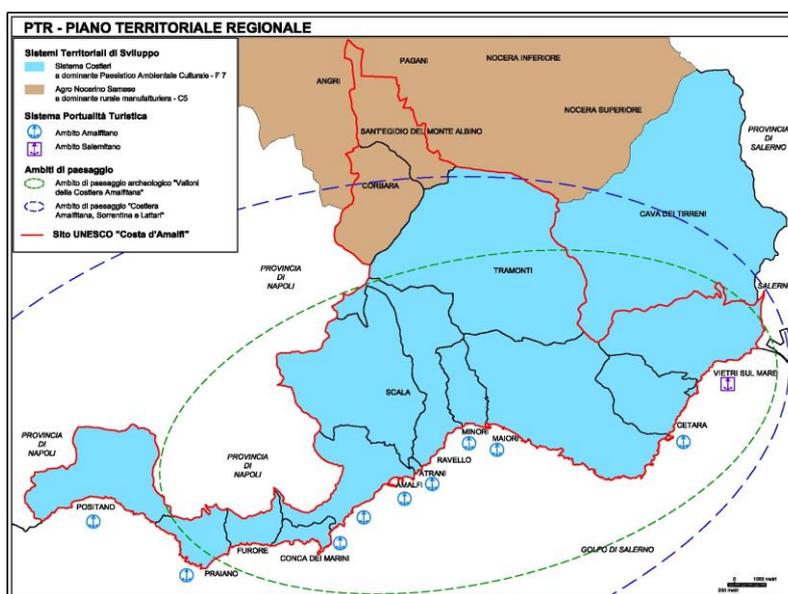
Tali “scenari” sono stati costruiti con riferimento a tre dimensioni territoriali (patrimonio culturale, patrimonio naturale, infrastrutturazione del sistema territoriale) ed esplicitati tramite “azioni strategiche” che rispondessero a tre “obiettivi” strategici, individuati

relativamente alle stesse componenti identificative del paesaggio, quali:

- tutelare e valorizzare il patrimonio culturale;
- tutelare e valorizzare il patrimonio naturale;
- migliorare e potenziare il sistema infrastrutturale.

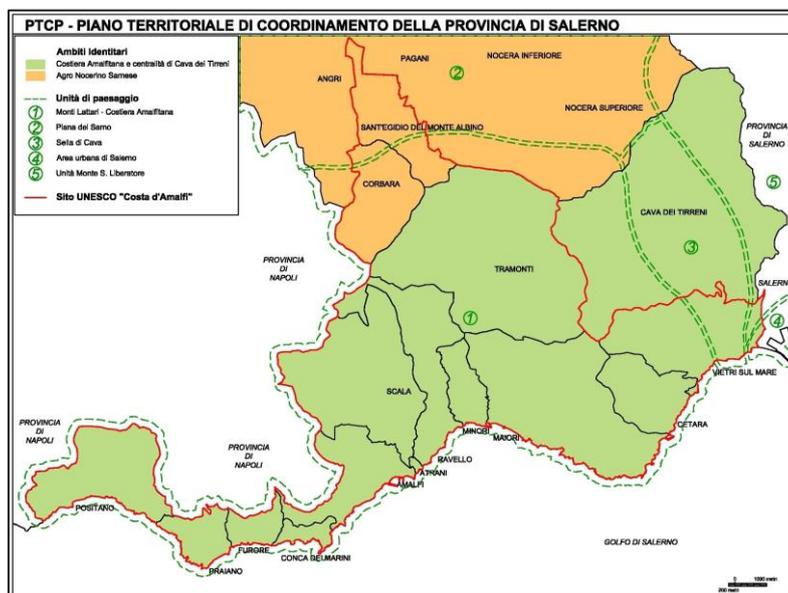
Inoltre, quale attività propedeutica alla valutazione, è risultato opportuno condurre una Analisi SWOT (Strengths, Weakness, Opportunities, Threats), così come suggerito nel *Progetto di definizione di un modello per la realizzazione dei Piani di Gestione dei siti UNESCO* (Ministero per i Beni e le attività culturali, 2005), allo scopo di definire uno schema di sintesi che evidenzia i punti di forza e di debolezza, le opportunità e le minacce, di tutta l'area di riferimento, anche con riferimento alle possibilità di trasformazione (Tabb. 1 e 2).

Fig. 4 – Piano Territoriale Regione Campania



L'analisi SWOT ha costituito il presupposto per la elaborazione dei cinque scenari (tra loro alternativi) di possibile intervento, costituiti da un insieme di azioni strategiche tra loro integrate rispetto alle interdipendenze che caratterizzano il sistema territoriale di riferimento (Figg. 6-8). In particolare, le risorse naturalistiche e culturali sono considerate nel loro insieme come patrimonio, per cui la loro valorizzazione è strettamente legata alla cognizione di rete. Si attua, in tal modo, una maggiore strutturazione integrata e sostenibile della rete dei porti e degli approdi, delle "vie del mare", delle rotte locali, intercostiere e interregionali; si attua una maggiore integrazione rispetto al territorio ed alle relative risorse turistiche, ovvero, nel complesso, una maggiore integrazione delle infrastrutture che rende più efficaci e anche più strutturati i servizi per l'offerta turistico culturale.

Fig. 5 – Piano Territoriale di Coordinamento Provinciale



Tab. 1 – Analisi SWOT: punti di forza e di debolezza

STRENGTHS (punti di forza)

- Costa d'Amalfi: elevata presenza sul territorio di beni storico-architettonici
- Costa d'Amalfi: elevata presenza di aree con elevata biodiversità
- Costa d'Amalfi: elevata presenza sul territorio di sentieri
- Costa d'Amalfi: presenza di diversi porti e approdi con rotte non solo locali ma anche regionali, che fanno scalo a Positano e Amalfi, che possono generare una maggiore intermodalità
- Vietri sul Mare: presenza di approdo/porto funzionale ad una possibile stazione di interscambio
- Vietri sul Mare: unico comune del sito UNESCO ad essere dotato di stazione ferroviaria e svincolo autostradale
- Cetara: presenza di un porto di pescatori quale luogo identitario

WEAKNESSES (punti di debolezza)

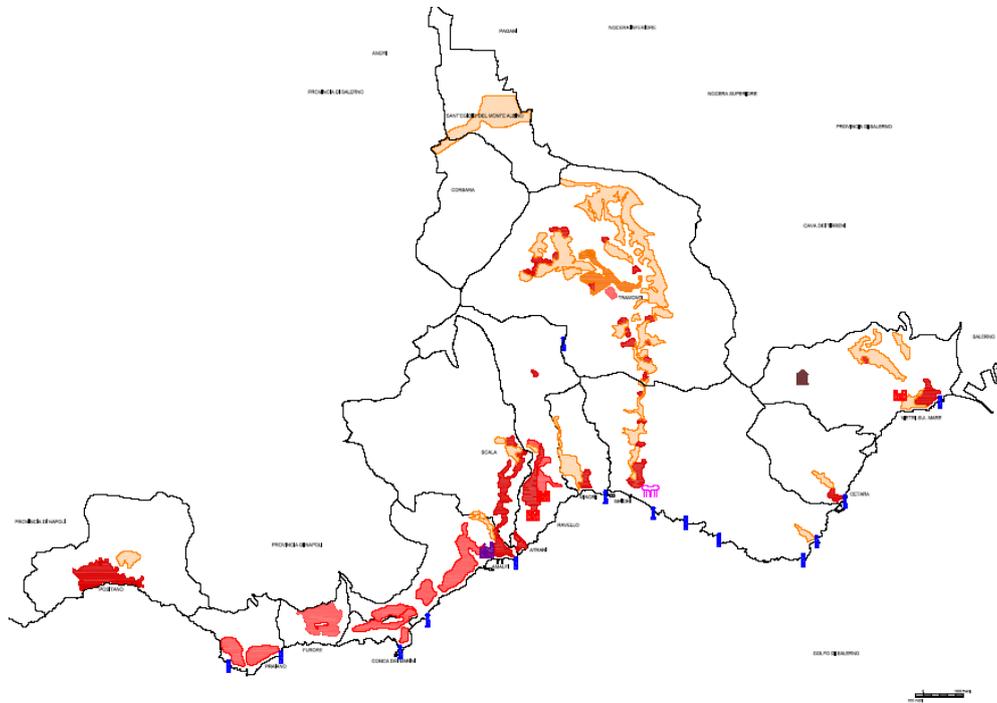
- Costa d'Amalfi: i numerosi beni storico-architettonici diffusi sul territorio non sono collegati tra loro né con una rete materiale (ad esempio, di mobilità), né con una rete immateriale.
- Costa d'Amalfi: diverse risorse naturalistiche sono poco valorizzate
- Costa d'Amalfi: forte pressione sulla strada locale costiera (S.S.163) che percorre tutti i comuni costieri del sito UNESCO, con particolare congestione del traffico nei centri abitati
- Costa d'Amalfi: la presenza sulla costa di diversi porti e approdi potrebbe generare impatti negativi relativi alla congestione sulla costa
- Costa d'Amalfi: esistono solo tre strade di collegamento principale verso i comuni collinari (Ravello-Scala, Tramonti, Furore)
- Corbara e Sant'Egidio del Monte Albino: poco collegati con gli altri comuni del sito UNESCO, mentre sono maggiormente collegati con i comuni dell'Agro Nocerino-Sarnese
- Cetara: il porto di pescatori (luogo identitario) è soggetto agli impatti derivanti dalla vicinanza del porto di Vietri su Mare con maggiore traffico

Tab. 2 – Analisi SWOT: opportunità e minacce

OPPORTUNITIES (opportunità)
<ul style="list-style-type: none"> • Costa d'Amalfi: possibilità di creare una rete culturale dei numerosi beni storico-architettonici diffusi sul territorio, finalizzata ad un circuito turistico-culturale, anche di natura scolastica <ul style="list-style-type: none"> – Circuito di turismo religioso: Duomo ad Amalfi, Ravello, Scala; Basilica di Minori, Chiese rilevanti ad Atrani, Ravello, Scala; Convento Santa Rosa a Conca dei Marini – Circuito di turismo archeologico: siti visitabili di Villa Romana a Minori; Villa rustica (epoca romana) a Polvica-Tramonti; Villa marittima (epoca romana) a Isole de li Galli-Positano; Terme della Bagnara (epoca romana) a Vietri sul Mare; aree archeologiche indiziate: campagne di scavo archeologico, anche con eventi studio e/o workshop – Circuito museale: Museo di Amalfi, Ravello, Scala, e in altri siti minori – Circuito architetture paleoindustriali: cartiere di Amalfi, Tramonti, Maiori, Minori e Ravello; fruizione degli opifici da collegare con progetti di valorizzazione come la Cartiera-Mulino a Furore, e/o con percorsi escursionistici come nella Valle delle Ferriere; • Costa d'Amalfi: sito web della rete del patrimonio culturale e dei circuiti turistico-culturale. • Costa d'Amalfi: valorizzazione delle risorse naturalistiche, delle aree ad elevata biodiversità e delle aree naturali peri-urbane, finalizzata al turismo naturalistico, scolastico e per il tempo libero • Costa d'Amalfi: percorsi escursionistici legati ai sentieri e alle aree naturali propulsori di turismo naturalistico • Costa d'Amalfi: la presenza sulla costa di diversi porti e approdi, con rotte non solo locali ma anche regionali, potrebbe costituire un opportuno sistema di portualità in relazione alle potenzialità dei diversi comuni • Vietri sul Mare: unico comune del sito UNESCO ad essere dotato di stazione ferroviaria e svincolo autostradale, potrebbe costituire un'opportuna porta d'ingresso al sito Costa d'Amalfi, nonché un'opportuna stazione di interscambio • Cetara: presenza del porto di pescatori come opportunità di pesca-turismo, che costituisce una tipologia di turismo naturalistico in costante crescita • Vietri sul Mare: il porto potrebbe essere funzionale a stazioni di interscambio
THREATS (minacce)
<ul style="list-style-type: none"> • Costa d'Amalfi: i numerosi beni storico-architettonici diffusi sul territorio, soprattutto quelli minori o meno noti, sono a rischio di una conservazione inefficiente e di una gestione non volta efficacemente alla valorizzazione • Costa d'Amalfi: rischio di frammentazione ecologica del patrimonio naturale • Cetara: il potenziamento come approdo/porto turistico rischia di far perdere identità al luogo • Vietri sul Mare: se costituisse l'unica porta d'ingresso al sito Costa d'Amalfi, potrebbe rischiare la congestione della mobilità.

Nello specifico le azioni proposte, volte ad un'efficace valorizzazione integrata del territorio, costituiscono interventi specifici, puntuali e locali o relativi al sistema territoriale nel suo complesso, concepiti per innescare una dinamica di sviluppo o di gestione sostenibile, che inietti nuova linfa al fine di "ri-valutare" i valori negati del territorio e promuovere una valorizzazione effettivamente integrata del paesaggio.

Fig. 6 – Inquadramento di alcune azioni strategiche relative al patrimonio culturale



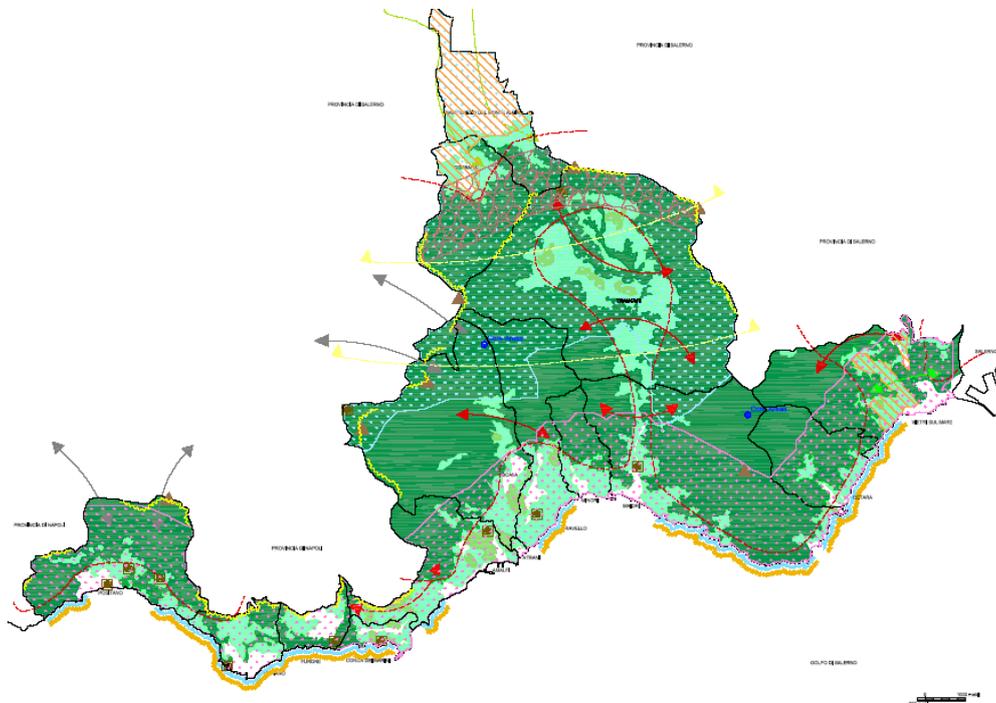
Zone territoriali di tutela e riqualificazione insediativa ed ambientale

- Tutela degli insediamenti antichi accentrati
- Tutela degli insediamenti antichi sparsi
- Riqualificazione insediativa ed ambientale

Consolidamento delle polarità territoriali costituite dai beni storico-architettonici

- Grande attrattore culturale, il Duomo di Amalfi
- Museo
- Area Archeologica
- Architettura storica civile
- Architettura storica difensiva militare

Fig. 7 – Inquadramento di alcune azioni strategiche relative al patrimonio naturale



Costruzione della rete ecologica tramite azioni di tutela e riqualificazione

- Aree ad elevata biodiversità (reale o potenziale)
- Aree di media biodiversità (reale o potenziale) e di collegamento ecologico
- Zone cuscinetto con funzione di filtro protettivo per le aree a maggiore biodiversità e naturalità
- Aree antropizzate e/o a minore biodiversità
- Aree critiche a frammentazione ecosistemica da riqualificare e riconnettere
- Ambiti di media ed elevata biodiversità caratterizzanti Insule e Core Areas della rete
- Core Areas (aree naturali di grande estensione di alto valore funzionale per la biodiversità)
- Corridoi ecologici costituiti da tutelare
- Corridoi ecologici da formare e/o potenziare
- Corridoi da realizzare per la ricucitura di aree critiche frammentate
- Corridoi di connessione con Core Areas di altre province e regioni
- Varchi, funzionali ai corridoi ecologici e di superamento delle barriere infrastrutturali

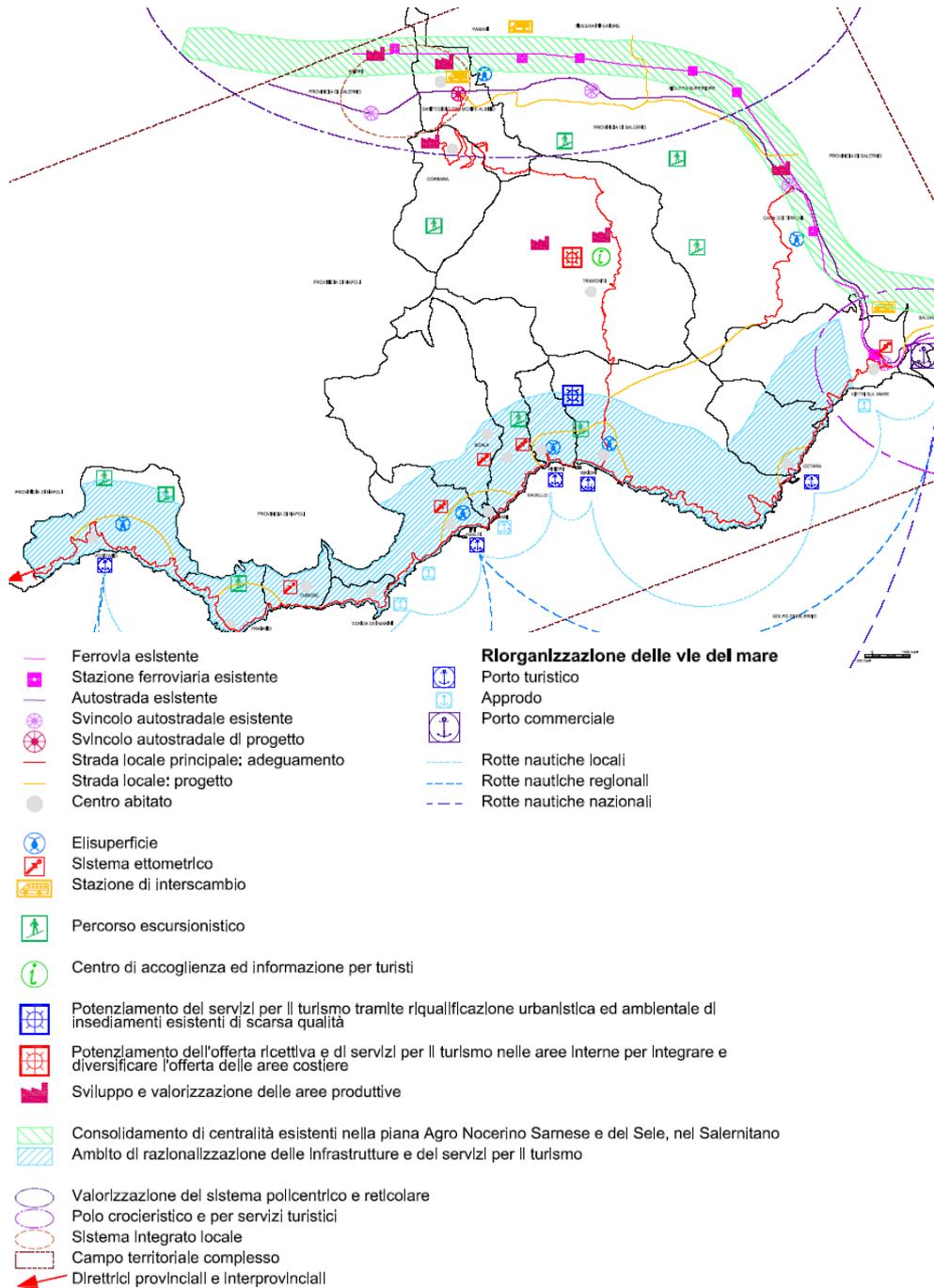
Governo del rischio ambientale

- Prevenzione, mitigazione e monitoraggio delle aree ad elevato rischio alluvione e/o frana
- Prevenzione e riduzione dell'inquinamento dei corpi idrici sotterranei
- Prevenzione dal rischio vulcanico tramite piani di emergenza comunali o intercomunali
- Prevenzione, mitigazione e monitoraggio di aree ad elevato rischio naturale ed antropico
- Difesa e/o monitoraggio delle coste per la mitigazione del fenomeno dell'erosione costiera
- Tutela e salvaguardia dell'integrità fisica delle coste alte

Tutela del patrimonio geologico

- Salvaguardia delle risorse geologiche, delle grotte
- Vette principali
- Crinali Principali

Fig. 8 – Inquadramento di alcune azioni strategiche relative al sistema infrastrutturale



3. La valutazione multicriterio

La valutazione degli scenari è stata condotta facendo riferimento alle Linee guida dall'UNESCO (2011) per la Valutazione di Impatto sul Patrimonio (*Heritage Impact Assessment – HIA*). In particolare, le Linee guida propongono una metodologia che possa consentire alla HIA di rispondere alle necessità dei i siti appartenenti alla Lista del Patrimonio Mondiale UNESCO, valutando gli impatti su beni che possiedono un Eccezionale Valore Universale (*Outstanding Universal Value – OUV*), in modo sistematico e coerente.

La Valutazione di Impatto sul Patrimonio costituisce un processo articolato in diverse fasi, tra le quali si annovera quella della definizione del modello e della valutazione degli impatti, sia diretti che indiretti. Da un punto di vista operativo, vengono proposti i seguenti riferimenti:

1. Intensità del cambiamento, che può essere valutata secondo la seguente scala:
 - nessun cambiamento;
 - cambiamento trascurabile;
 - cambiamento marginale;
 - cambiamento moderato;
 - cambiamento rilevante.
2. Effetto del cambiamento, che può essere valutato secondo la seguente scala:
 - effetto molto forte positivo;
 - effetto forte positivo;
 - effetto moderato positivo;
 - effetto debole positivo;
 - effetto nullo;
 - effetto debole negativo;
 - effetto moderato negativo;
 - effetto forte negativo;
 - effetto molto forte negativo.

Una valutazione complessiva si può ottenere combinando l'intensità del cambiamento con gli effetti prodotti, positivi o negativi; a questo scopo viene utilizzata una scala di valutazione degli impatti a cinque punti (da "molto elevato" a "trascurabile") secondo quanto riportato in Tab. 3.

Tenuto conto della proposta dell'UNESCO, per ciascuno scenario è stata definita una valutazione complessiva degli impatti con riferimento ad ogni azione strategica ed ai seguenti criteri di valutazione: patrimonio archeologico, patrimonio costruito, paesaggio storico, patrimonio naturale, sistema infrastrutturale e sistema socio-economico.

Si noti che una certa azione strategica può essere comune a più scenari (Tabb. 4-6); le caselle vuote indicano che lo scenario non è interessato dall'azione strategica corrispondente.

Poiché la valutazione degli impatti è relativa a ciascuna azione strategica, l'effetto risultante (espresso sulla scala da "molto elevato" a "trascurabile") è identico per ciascuno scenario che contiene quella azione strategica (Tabb. 7-9). Si noti che gli impatti sono tutti positivi e, per semplicità di lettura, le caselle vuote indicano impatti nulli.

Tab. 3 – Valutazione complessiva degli impatti

Valore del patrimonio	Intensità del cambiamento				
	Nessun cambiamento	Cambiamento trascurabile	Cambiamento marginale	Cambiamento moderato	Cambiamento rilevante
Valutazione complessiva degli impatti	Effetto del cambiamento (positivo o negativo)				
	Nulla	Debole	Moderato	Forte	Molto forte
Molto elevato	Nulla	Debole	Moderato/ Forte	Forte/ Molto forte	Molto forte
Elevato	Nulla	Debole	Moderato/ Debole	Moderato/ Forte	Forte/ Molto forte
Medio	Nulla	Nulla/ Debole	Debole	Moderato	Moderato/ Forte
Basso	Nulla	Nulla/ Debole	Nulla/ Debole	Debole	Debole/ Moderato
Trascurabile	Nulla	Nulla	Nulla/ Debole	Nulla/ Debole	Debole

Fonte: Adattato da ICOMOS (2011)

Per giungere ad una valutazione di sintesi si è adottato un metodo multicriterio che permette di identificare una graduatoria di preferibilità tra i diversi scenari proposti. La valutazione è stata strutturata tenendo conto dei tre obiettivi di riferimento e sei criteri (patrimonio archeologico, patrimonio costruito, paesaggio storico, patrimonio naturale, sistema infrastrutturale, sistema socio-economico) rispetto ai quali sono stati considerati gli impatti.

In particolare, gli scenari sono stati confrontati applicando il metodo multicriterio Regime (Hinloopen e Nijkamp, 1990; Nijkamp *et al.*, 1990) ed utilizzando il software Definite 2.0 (DECISION ON A FINITE SET OF ALTERNATIVES) (Janssen *et al.*, 2001).

In prima battuta ai tre obiettivi è stato assegnato lo stesso peso (0,33 per ciascun obiettivo, con somma dei pesi pari a 1,00) ed ai criteri è stato attribuito un peso ottenuto dividendo il peso dell'obiettivo per il numero di criteri (pari a 6), cioè assegnando il peso 0,055 a ciascun criterio di valutazione.

Sono state costruite le seguenti graduatorie di preferibilità:

1. la prima con pesi uguali per tutti gli obiettivi (Fig. 9a);
2. la seconda costituisce un insieme di graduatorie ottenute assegnando a turno a ciascun obiettivo un peso maggiore degli altri e peso uguale ai due obiettivi rimanenti; in questo modo si è effettuata un'analisi di sensitività delle graduatorie al variare dei pesi (Fig. 9b, c, d).

Tab. 4 – Azioni strategiche per il patrimonio culturale

Obiettivo 1: Tutelare e valorizzare il patrimonio culturale		Scenari				
N.	Azioni strategiche	A	B	C	D	E
A1.1	Restauro dei mosaici agricoli tramite supporto delle attività (agricole e non agricole) ad essi collegate	X		X	X	
A1.2	Restauro del sistema dei terrazzamenti e del relativo sistema di irrigazione e di collegamento	X		X	X	X
A1.3	Salvaguardia e recupero del sistema boschivo connesso al sistema dei terrazzamenti e della relativa filiera produttiva	X		X	X	
A1.4	Tutela degli insediamenti antichi sparsi			X	X	
A1.5	Riqualificazione insediativa ed ambientale			X	X	
A1.6	Potenziamento dell'offerta ricettiva e di servizi per il turismo nelle aree interne per integrare e diversificare l'offerta delle aree costiere, in particolare tramite l'individuazione di diversi poli attrezzati (centro di servizi di accoglienza ed informazione; promozione e vendita di prodotti locali; stazione di interscambio tra bus turistici; ecc.) a Tramonti e Maiori, in particolare presso il Valico di Chiunzi			X	X	X
A1.7	Riqualificazione integrata della rete rurale principale di mulattiere e sentieri (servizio rurale) ed infrastrutturazione complementare a quella principale (percorsi escursionistici)			X	X	X
A1.8	Tutela degli insediamenti antichi accentrati				X	
A1.9	Consolidamento ed integrazione delle polarità territoriali costituite dai beni di interesse storico architettonico: Duomo di Amalfi come grande attrattore culturale; Museo della Ceramica a Vietri sul Mare; area archeologica a Maiori			X	X	
A1.10	Tutela integrata e valorizzazione sistemica dell'architettura storica di tipo civile (quali le Ville storiche a Ravello e a Vietri sul Mare) e di tipo difensiva militare (quali le torri di guardia e di difesa lungo la costa)			X	X	
A1.11	Promozione della rete culturale costituita dai numerosi beni storico-architettonici diffusi sul territorio, finalizzata ad un circuito turistico-culturale, anche di natura scolastica			X	X	
A1.12	Valorizzazione del circuito turismo religioso: Duomo di Amalfi; Duomo di Ravello; Duomo di Scala; Basilica di Minori; Chiese rilevanti ad Atrani, Ravello e Scala; Chiesa e Convento di S. Rosa a Conca dei Marini				X	
A1.13	Valorizzazione del circuito museale: Museo del Duomo e Museo della Carta ad Amalfi; Museo del Duomo e Museo delle Antichità a Ravello; Museo della Ceramica a Vietri sul Mare; Museo della Collegiata presso la Chiesa di S. Maria a Mare a Maiori; Museo della Villa Romana a Minori				X	
A1.14	Valorizzazione del circuito turismo archeologico				X	X
A1.15	Valorizzazione del circuito architetture paleoindustriali quali cartiere, opifici e mulini, anche tramite percorsi escursionistici	X		X	X	

Tab. 5 – Azioni strategiche per il patrimonio naturale

Obiettivo 2: Tutelare e valorizzare il patrimonio naturale		Scenari				
N.	Azioni strategiche	A	B	C	D	E
A2.1	Costituzione della rete ecologica allo scopo di mitigare gli effetti della frammentazione ambientale e preservare la diversità biologica	X				
A2.2	Potenziamento degli interventi di prevenzione e mitigazione dei fattori di rischio naturale ed antropico connessi a fenomeni franosi o di esondazione, nonché all'inquinamento dei corpi idrici (superficiali e sotterranei) e delle acque marine	X				
A2.3	Mitigazione del rischio ambientale, con particolare riferimento alla prevenzione ed alla riduzione dell'inquinamento dei corpi idrici superficiali e sotterranei, al monitoraggio ed alla riduzione dei fenomeni di dissesto idrogeologico	X				
A2.4	Manutenzione e ricostruzione delle necessarie sistemazioni idraulico-forestali	X				
A2.5	Salvaguardia e valorizzazione del patrimonio geologico	X				
A2.6	Messa in rete delle diverse risorse naturali ai fini del turismo naturalistico e didattico-scientifico o anche a fini ricreativi per il tempo libero	X		X	X	
A2.7	Salvaguardia della connotazione paesaggistica ed ambientale della fascia costiera tramite la salvaguardia e la valorizzazione dei fondali marini protetti di Punta Campanella e Capri (Zona di Protezione Speciale Sito di Interesse Comunitario) anche tramite attività di pesca-turismo, oltre che di escursioni marine o subacquee	X		X	X	

Tab. 6 – Azioni strategiche per il sistema infrastrutturale

Obiettivo 3: Migliorare e potenziare il sistema infrastrutturale		Scenari				
		A	B	C	D	E
N.	Azioni strategiche					
A3.1	Riorganizzazione delle “vie del mare” attraverso riqualificazione, adeguamento e potenziamento delle infrastrutture marittime, anche mediante la promozione di “taxi collettivi del mare” per collegamenti o escursioni lungo il litorale costiero	X		X	X	
A3.2	Interventi specifici di sviluppo nell’ambito del sistema integrato della portualità regionale non solo turistica, anche mediante interventi puntuali	X		X	X	
A3.3	Cetara: riqualificazione delle attrezzature per i servizi di approdo costiero	X		X	X	
A3.4	Maiori: completamento del porto turistico e potenziamento delle attrezzature per i servizi di collegamento intercostiero	X		X	X	
A3.5	Minori: riqualificazione funzionale dei servizi di approdo per i collegamenti marittimi verso la Costa d’Amalfi	X		X	X	
A3.6	Positano: ripristino della banchina per l’attracco degli aliscafi ed adeguamento dei servizi per collegamenti intercostieri	X		X	X	
A3.7	Vietri sul Mare: realizzazione del porto a secco e potenziamento delle attrezzature per i servizi di collegamento interregionale ai fini del trasporto pubblico e della mobilità turistica	X		X	X	
A3.8	Realizzazione di un terminal intermodale (ferro-gomma-vie del mare) a Vietri sul Mare, con realizzazione di idonee aree di parcheggio destinate sia ai veicoli privati che a bus turistici di grandi dimensioni			X	X	
A3.9	Realizzazione di una stazione intermodale d’interscambio tra Angri e Sant’Egidio del Monte Albino, dotata di infrastrutture di ricezione e servizio, al fine di smaltire il volume di traffico veicolare dell’area, ottimizzare i collegamenti e razionalizzare i flussi turistici del territorio			X	X	
A3.10	Potenziamento integrato dei servizi per l’offerta turistica, riqualificazione e razionalizzazione nella fascia costiera dell’infrastrutturazione per la mobilità ed il turismo, potenziamento di servizi per il turismo tramite riqualificazione urbanistica ed ambientale di insediamenti esistenti di scarsa qualità		X	X	X	
A3.11	Agevolazione dei flussi di traffico nelle direzioni interprovinciali e nelle zone di accesso, con l’individuazione nei punti d’ingresso alla costiera di necessarie aree di interscambio e relativi parcheggi: sulla costa a Vietri sul Mare e in area collinare a Sant’Egidio del Monte Albino, presso le zone d’ingresso e di transito interprovinciali a Positano dalla Penisola Sorrentina e a Furore da Castellammare di Stabia-Agerola			X	X	
A3.12	Miglioramento della viabilità tramite le infrastrutture stradali e ferroviarie con relative aree di interscambio			X	X	
A3.13	Potenziamento del sistema delle infrastrutture stradali esistenti, con la realizzazione di qualche nuovo collegamento o variante, nonché con la dotazione di nuovi parcheggi al servizio degli insediamenti storici, con aree di interscambio, percorsi pedonali, bus ecologici, vettori meccanici, ecc.			X	X	
A3.14	Realizzazione di un sistema di vettori meccanici per il collegamento tra i centri costieri ed i nuclei interni, come sistema di mobilità alternativo e complementare, in particolare tra Minori e Maiori, ed eventualmente di piccoli impianti a servizio di quartieri e frazioni non servite da strade carrabili			X	X	
A.3.15	Realizzazione ed adeguamento di elisuperfici per il servizio di elisoccorso e di protezione civile, e per mobilità a scopi turistici, in particolare nelle località di Positano, Amalfi, Maiori, Minori e Ravello dove è situato anche un presidio ospedaliero			X	X	

Tab. 7 – Impatti per il patrimonio culturale

Azioni Strategiche	Impatti su:						Scenari				
	Patrimonio archeologico	Patrimonio costruito	Paesaggio storico	Paesaggio naturale	Sistema infrastrutturale	Sistema socio-economico	A	B	C	D	E
A1.1			Molto forte	Forte		Forte	X	X	X		
A1.2			Molto forte	Forte		Moderato	X	X	X	X	
A1.3			Forte	Molto forte		Moderato	X	X	X		
A1.4		Molto forte	Forte					X	X		
A1.5		Molto forte	Molto forte	Moderato				X	X		
A1.6					Forte	Molto forte		X	X	X	
A1.7			Moderato		Moderato	Debole		X	X	X	
A1.8		Molto forte	Forte						X		
A1.9	Forte	Molto forte	Moderato			Molto forte		X	X		
A1.10		Molto forte	Moderato			Moderato		X	X		
A1.11		Forte	Moderato			Moderato		X	X		
A1.12		Forte	Moderato			Forte			X		
A1.13		Forte	Moderato			Molto forte			X		
A1.14	Molto forte					Forte		X	X		
A1.15		Forte	Moderato			Moderato	X	X	X		

Tab. 8 – Impatti per il patrimonio naturale

Azioni Strategiche	Impatti su:						Scenari				
	Patrimonio archeologico	Patrimonio costruito	Paesaggio storico	Paesaggio naturale	Sistema infrastrutturale	Sistema socio-economico	A	B	C	D	E
A2.1				Molto forte			X				
A2.2		Moderato		Molto forte	Forte		X				
A2.3		Moderato		Molto forte	Forte		X				
A2.4				Forte			X				
A2.5				Forte			X				
A2.6				Forte		Moderato	X	X	X		
A2.7				Forte		Moderato	X	X	X		

Tab. 9 – Impatti per il sistema infrastrutturale

Azioni Strategiche	Impatti su:						Scenari				
	Patrimonio archeologico	Patrimonio costruito	Paesaggio storico	Paesaggio naturale	Sistema infrastrutturale	Sistema socio-economico	A	B	C	D	E
A3.1					Molto forte	Moderato	X		X	X	
A3.2					Molto forte	Moderato	X		X	X	
A3.3					Molto forte	Moderato	X		X	X	
A3.4					Molto forte	Moderato	X		X	X	
A3.5					Molto forte	Moderato	X		X	X	
A3.6					Molto forte	Moderato	X		X	X	
A3.7					Molto forte	Moderato	X		X	X	
A3.8					Molto forte	Moderato				X	X
A3.9					Forte	Moderato				X	X
A3.10		Moderato			Forte	Forte		X	X	X	
A3.11					Forte	Moderato				X	X
A3.12					Forte	Moderato				X	X
A3.13					Molto forte	Moderato				X	X
A3.14					Forte	Debole				X	X
A.3.15					Moderato	Debole				X	X

Le graduatorie ottenute coincidono nell'individuare la seguente graduatoria di preferibilità tra gli scenari:

1^a posizione: Scenario D (punteggio 1,00);

2^a posizione: Scenario E (punteggio 0,75);

3^a posizione: Scenario C (punteggio 0,50);

4^a posizione: Scenario A (punteggio 0,25);

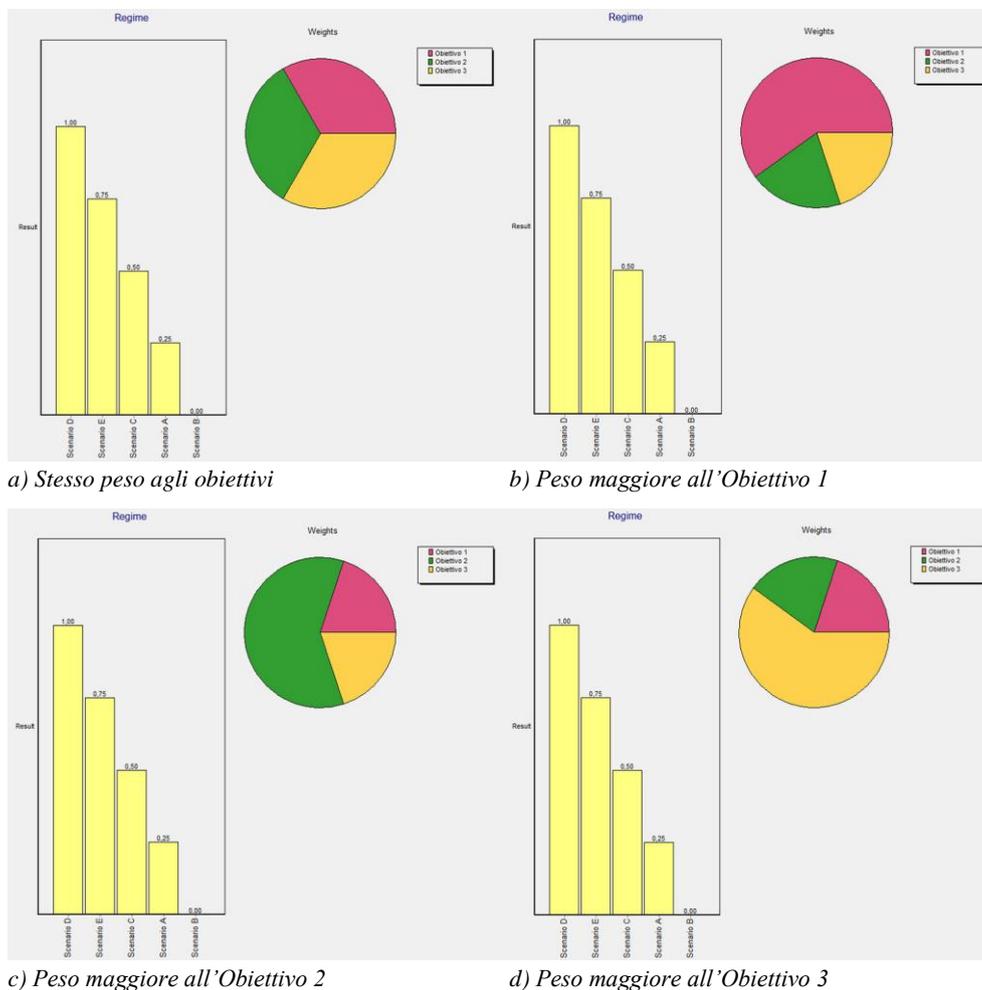
5^a posizione: Scenario B (punteggio 0,00).

Si evidenzia, pertanto, la “robustezza” dei risultati ottenuti che non sono sensibili alla diversa attribuzione dei pesi assegnati agli obiettivi ma alle caratteristiche proprie di ciascuno scenario in termini di performance rispetto ai criteri di valutazione.

4. Conclusioni

Le “invarianti strutturali” del paesaggio del sito UNESCO Costa d'Amalfi, in quanto risorse essenziali del territorio rappresentano i potenziali generatori di ricchezza sostenibile e durevole; che tali risorse fondamentali del territorio determinino sviluppo auto-sostenibile dipende dai progetti, ed in particolare dalla loro strategia.

Il processo di valutazione multicriterio permette così di “tenere insieme” le diverse componenti territoriali al fine di restaurare l'integrità del paesaggio e di stabilire come possa essere regolata la trasformazione del territorio (Fusco Girard e Nijkamp, 1997). Un approccio integrato ed insieme coordinato, ossia multicriterio relativo alla pianificazione strategica, possiede un elevato grado di efficacia operativa: la conservazione e la valorizzazione del paesaggio è una attività che tende per sua natura ad opporsi ai processi di semplificazione riduttiva e di omologazione che indeboliscono le identità territoriali.

Fig. 9 – Valutazione multicriterio: ordine di preferibilità degli scenari

Le valutazioni multidimensionali consentono di ri-capitalizzare il “paesaggio come patrimonio” per costruire uno sviluppo etico nel rispetto delle molteplici componenti materiali ed immateriali del luogo, ovvero di valorizzare l’eredità del passato per produrre nuova ricchezza, non distruttiva dei valori consolidati, ma capace di determinare valore aggiunto territoriale (Balletti e Soppa, 2003).

Indispensabile appare, quindi, l’applicazione di metodi di valutazione multicriterio in quanto strumenti capaci di costruire partecipazione, esplicitare la trasparenza delle decisioni, ed anche di orientare decisioni “etiche” conservazione, valorizzazione e “costruzione” del Paesaggio Storico Urbano.

Risulta quindi opportuno che lo scenario strategico progettuale sia composto da progetti

fondati sul riconoscimento dei valori del patrimonio (Magnaghi, 2005). In conclusione, il processo valutativo, supportato dall'analisi SWOT, dimostra avere valenza strategica su tre diversi livelli:

- supporta la praticabilità della pianificazione paesaggistica in quanto l'approccio multicriterio è in grado di comprendere la complessità del paesaggio e di promuoverne la progettualità per la sua valorizzazione, favorendo l'attuazione di progetti integrati
- può favorire l'attuazione del Piano di Gestione, come processo progettuale rispetto alla programmazione regionale cui gli stessi progetti devono far riferimento per essere finanziati, incoraggiando in tal modo anche una coerenza nella transcalarità dei piani e programmi;
- rende operativo il perseguimento degli obiettivi di qualità paesaggistica, in virtù dei quali la Convenzione Europea mira a progettare paesaggi come espressione di valori condivisi.

Inoltre, l'approccio multicriterio contribuisce a rendere operativa la nozione Valutazione di Impatto sul Patrimonio proposta dall'UNESCO, soprattutto in presenza di diverse opzioni di intervento, valutando opportunamente gli impatti su beni che possiedono un Eccezionale Valore Universale, favorendo la loro conservazione e valorizzazione.

Riferimenti bibliografici

- Balletti F., Soppa S. (2003), *Il paesaggio come "testimone" dell'identità locale. Metodi di identificazione per costruire scenari di piano condivisi*. S.I.U. - VII Conferenza Nazionale, "Il progetto di territorio e paesaggio", Trento, 13-14 febbraio 2003.
- Balletti F., Soppa S. (2004), *L'integrazione del paesaggio nelle politiche territoriali. Ricadute sugli strumenti di piano e sulle prassi concertative*. S.I.U. - VIII Conferenza Nazionale, "Mutamenti del territorio e innovazioni negli strumenti urbanistici", Firenze 29-30 gennaio 2004.
- Ceretto Casigliano S. C., Ciuffi D., Peano A., Spaziantone A., Staricco L. (2002), *Interazioni tra pianificazioni operativa, strutturale e strategica*. Angeli, Milano.
- D'Angiolo M. (2011), "La Valutazione di Impatto Territoriale dal territorio al paesaggio culturale. Il Sito UNESCO Costa d'Amalfi". *Aestimum*, Atti del XL Incontro di Studio Ce.S.E.T., "La valutazione dei finanziamenti pubblici per le politiche strutturali", Napoli, 26 Novembre 2010, pp. 592-6117.
- D'Auria A. (2005), "I Piani di Gestione delle 'World Heritage Cities': una proposta operativa per Napoli", *Urbanistica DOSSIER*, n. 75.
- Fusco Girard L., Nijkamp P. (1997), *Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile della città e del territorio*. Angeli, Milano.
- Hinloopen E., Nijkamp, P. (1990), "Quantitative multiple criteria choice analysis". *Quality and Quantity*, vol. 24, pp. 37-56.
- ICOMOS (2011), *Guidance on Heritage Impact Assessment for Cultural World Heritage Properties*. ICOMOS, Paris, France.
- Janssen R., van Herwijnen M., Beinart E. (2001), *DEFINITE (version 2) DEcision support system for a FINITE set of alternatives*. Institute for Environmental Studies, Vrije Universiteit, Amsterdam.
- Magnaghi A. (a cura di), (2005), *La rappresentazione identitaria del territorio: atlanti, codici, figure, paradigmi per il progetto locale*. Alinea, Firenze.
- Ministero per i beni e le attività culturali (2005), *Progetto di definizione di un modello per*

la realizzazione dei Piani di Gestione dei siti UNESCO. Ernst & Young Financial Business Advisor S.p.A., Milano.

Nijkamp P., Rietveld P., Voogd H. (1990), *Multicriteria evaluation in physical planning*, Elsevier, Amsterdam.

Marianna D'Angiolo

Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II

Via Toledo, 402 – I-80134 Napoli (Italy)

Tel.: +39-081-2538659; fax: +39-081-2538649; email: mariannadangiolo@virgilio.it

Pasquale De Toro

Dipartimento di Architettura, Università di Napoli Federico II

Via Toledo, 402 – I-80134 Napoli (Italy)

Tel.: +39-081-2538659; fax: +39-081-2538649; email: detoro@unina.it

