

BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

19

numero 2 anno 2019



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

19

numero 2 anno 2019

**New Green Deal:
Towards Ecological
and Human-centred
Urban Development
Strategies**



BDC

Università degli Studi di Napoli Federico II

Via Toledo, 402
80134 Napoli
tel. + 39 081 2538659
fax + 39 081 2538649
e-mail info.bdc@unina.it
www.bdc.unina.it

Direttore responsabile: Luigi Fusco Girard
BDC - Bollettino del Centro Calza Bini - Università degli Studi di Napoli Federico II
Registrazione: Cancelleria del Tribunale di Napoli, n. 5144, 06.09.2000
BDC è pubblicato da FedOAPress (Federico II Open Access Press) e realizzato con Open Journal System

Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732

Editor in chief

Luigi Fusco Girard, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Co-editors in chief

Maria Cerreta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Pasquale De Toro, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Associate editor

Francesca Ferretti, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial board

Antonio Acierno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Biggiero, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Francesco Bruno, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Vito Cappiello, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Mario Coletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Teresa Colletta, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Ileana Corbi, Department of Structures for Engineering
and Architecture, University of Naples Federico II,
Naples, Italy
Livia D'Apuzzo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Gianluigi de Martino, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Stefania De Medici, Department of Civil Engineering
and Architecture, University of Catania, Catania, Italy
Francesco Forte, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Rosa Anna Genovese, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Fabrizio Mangoni di Santo Stefano,
Department of Architecture, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Luca Pagano, Department of Civil, Architectural
and Environmental Engineering, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Stefania Palmentieri, Department of Political Sciences,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Luigi Picone, Department of Architecture, University
of Naples Federico II, Naples, Italy
Michelangelo Russo, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Salvatore Sessa, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy

Editorial staff

Mariarosaria Angrisano, **Martina Bosone**,
Antonia Gravagnuolo, **Silvia Iodice**,
Francesca Nocca, **Stefania Regalbuto**,
Interdepartmental Research Center in Urban Planning
Alberto Calza Bini, University of Naples Federico II,
Naples, Italy

Scientific committee

Roberto Banchini, Ministry of Cultural Heritage
and Activities (MiBACT), Rome, Italy
Alfonso Barbarisi, School of Medicine, Second
University of Naples (SUN), Naples, Italy
Eugenie L. Birch, School of Design, University
of Pennsylvania, Philadelphia, United States of America
Roberto Camagni, Department of Building
Environment Science and Technology (BEST),
Polytechnic of Milan, Milan, Italy
Leonardo Casini, Research Centre for Appraisal
and Land Economics (Ce.S.E.T.), Florence, Italy
Rocco Curto, Department of Architecture and Design,
Polytechnic of Turin, Turin, Italy
Sasa Dobricic, University of Nova Gorica,
Nova Gorica, Slovenia
Maja Fredotovic, Faculty of Economics,
University of Split, Split, Croatia
Adriano Giannola, Department of Economics,
Management and Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
Christer Gustafsson, Department of Art History,
Conservation, Uppsala University, Visby, Sweden
Emiko Kakiuchi, National Graduate Institute
for Policy Studies, Tokyo, Japan
Karima Kourtit, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Mario Losasso, Department of Architecture,
University of Naples Federico II, Naples, Italy
Jean-Louis Luxen, Catholic University of Louvain,
Belgium
Andrea Masullo, Greenaccord Onlus, Rome, Italy
Alfonso Morvillo, Institute for Service Industry
Research (IRAT) - National Research Council of Italy
(CNR), Naples, Italy
Giuseppe Munda, Department of Economics and
Economic History, Universitat Autònoma de Barcelona,
Barcelona, Spain
Peter Nijkamp, Department of Spatial Economics,
Free University, Amsterdam, The Netherlands
Christian Ost, ICHEC Brussels Management School,
Ecaussinnes, Belgium
Donovan Rypkema, Heritage Strategies International,
Washington D.C., United States of America
Ana Pereira Roders, Department of the Built
Environment, Eindhoven University of Technology,
Eindhoven, The Netherlands
Joe Ravetz, School of Environment, Education
and Development, University of Manchester,
Manchester, United Kingdom
Paolo Stampacchia, Department of Economics,
Management, Institutions, University of Naples
Federico II, Naples, Italy
David Throsby, Department of Economics, Macquarie
University, Sydney, Australia



Indice/Index

- 233 Editoriale
Luigi Fusco Girard
- 245 Implementing the circular economy: the role of cultural heritage as the entry point. Which evaluation approaches?
Luigi Fusco Girard
- 279 Towards a circular governance for the adaptive reuse of cultural heritage
Martina Bosone, Serena Micheletti, Antonia Gravagnuolo, Cristina Garzillo, Allison Wildman
- 307 Il modello di città circolare come modello di sviluppo per le città di piccola, media e grande dimensione
Luigi Fusco Girard e Francesca Nocca
- 337 Da wastescape a risorsa: approcci multimetodologici per la rigenerazione dei paesaggi di scarto
Maria Cerreta, Fortuna De Rosa, Pasquale De Toro, Pasquale Inglese, Silvia Iodice
- 353 Cultural heritage adaptive reuse: learning from success and failure stories in the city of Salerno, Italy
Raffaele Lupacchini e Antonia Gravagnuolo
- 379 Percorsi di riuso del patrimonio rurale nel contesto urbano: il caso della cascina Roccafranca a Torino
Erica Meneghin

- 395 Dismissione e riuso degli spazi del sacro
Mariateresa Giammetti
- 417 Processi di rigenerazione per la
decarbonizzazione dell'ambiente costruito.
progettualità in transizione: Parma, Capitale
Italiana della Cultura 2020
Maria Rita Pinto e Serena Viola
- 441 Un approccio di rigenerazione place-based per
il territorio dei fari: il "MA" degli edifici-
lanterna
*Selene Amico, Maria Cerreta, Paola Galante,
Roberto Serino*
- 473 Genius loci: the evaluation of places between
instrumental and intrinsic values
Luigi Fusco Girard e Marilena Vecco
- 497 Valutazione circolare degli interventi di riuso
adattivo: il caso della città di Torino
Marta Bottero e Mattia Lerda
- 515 Adaptive reuse strategies for a regenerative
design: a multi-methodological decision-
making process for Montalbano Jonico
*Maria Cerreta, Antonella Falotico, Giuliano
Poli, Giorgia Grazioli, Francesca Laviola*
- 537 Storia delle pendici della rupe di Pizzofalcone:
adattamento e identità per una rigenerazione
urbana
Maria Teresa Como
- 559 Patrimoni in rete tra spazio analogico e spazio
digitale
Mariangela Bellomo e Antonella Falotico

UN APPROCCIO DI RIGENERAZIONE PLACE-BASED PER IL TERRITORIO DEI FARI: IL “MA” DEGLI EDIFICI-LANTERNA*Selene Amico, Maria Cerreta, Paola Galante e Roberto Serino***Sommario**

Lo studio del “Territorio dei Fari” permette di rintracciare le opportunità per attivare un percorso place-based di rigenerazione territoriale. L’ipotesi si fonda sulla capacità del “faro” di promuovere processi culturali e socio-economici reinverando quel carattere, storicamente detenuto, di centralità e di riferimento dell’identità del territorio costiero. Si analizzano i fari della Regione Campania, nel Sud Italia, ed attraverso una loro classificazione, si identificano i caratteri peculiari e le opportunità di rigenerazione attraverso una riconfigurazione culturale e turistica degli edifici a partire dal progetto di architettura. Secondo il concetto giapponese di “MA”, attraverso il progetto di architettura si verifica la possibilità di rivitalizzare i Territori dei Fari ed intensificarne il potere attrattivo. L’interpretazione del MA dei fari permette di delineare le fasi di un processo di rigenerazione che integra la logica sistemica, con cui sono posti in relazione territori eterogenei, e riconosce la centralità del progetto di architettura e del processo di valutazione, intesi come strumenti di interpretazione oltre che di valorizzazione di paesaggi fragili.

Parole chiave: turismo dei fari, rigenerazione territoriale, valutazioni integrate

A PLACE-BASED REGENERATION APPROACH FOR LIGHTHOUSE TERRITORY: THE “MA” OF LANTERN BUILDINGS**Abstract**

The study of the “lighthouse territory” allows tracing the opportunities to activate a place-based process of territorial regeneration. The hypothesis is based on the ability of the “lighthouse” element to promote cultural and socio-economic processes by reinvigorating that historically held character of centrality and reference of the identity of the coastal territory. The lighthouses of the Campania Region, in the South of Italy, are analysed and through their classification, the peculiar characteristics and the opportunities for regeneration are identified through a cultural and touristic reconfiguration of the buildings, starting from the architectural project. According to the Japanese concept of “MA”, through the architectural project the possibility of revitalizing the lighthouse territories and increasing their attractiveness is verified. The interpretation of the MA of lighthouses allows to outline the phases of a regeneration process that integrates the systemic logic, with which heterogeneous territories are related, and recognizes the centrality of the architectural design and the evaluation process, intended as instruments of interpretation as well as valorization of fragile landscapes.

Keywords: lighthouses tourism, territorial regeneration, integrated evaluation

1. Introduzione

Gli spazi e i beni pubblici dismessi presenti nei contesti urbani e territoriali, specie quelli situati in zone semicentrali e periferiche, rappresentano risorse potenziali su cui incentrare la ricostruzione dei legami tra comunità, abitanti e territori, minati dall'evoluzione dei processi che hanno provocato quelle stesse dismissioni. Se intesi come “i motori e (...) i luoghi privilegiati della sperimentazione, dell'animazione e della creatività urbana” (Cattedra, 2011, p.251), questi spazi sono in grado di intercettare e promuovere i processi culturali e socio-economici che sono alla base della competitività, dell'innovazione e della rigenerazione territoriale concepita secondo approcci *place-based* (Barca, 2009).

La messa in rete del patrimonio demaniale dismesso, in particolare quello a carattere storico-artistico, e il suo riutilizzo, può essere una concreta occasione di rigenerazione locale, capace di promuovere il valore del patrimonio culturale abbandonato o in disuso. Tra tali spazi dismessi vanno annoverati tutti gli edifici collegati all'identità costiera: fari, torri, fortini difensivi e altre tipologie insediative simili (Magnani e Pistocchi, 2017).

In particolare, i fari, strumenti utili alla navigazione hanno, da sempre, rappresentato un punto di riferimento paesaggistico. La loro luce, indicando porti sicuri o ammonendo circa la presenza di rischi lungo la costa, caratterizzava il punto di incontro tra terra e mare, metonimia di intere porzioni territoriali. Infatti, oltre che strumento d'orientamento, i fari, osservati dal mare come oggetto luminoso, hanno alimentato nel tempo fascinazioni artistiche e suggestioni culturali, spesso radicate nella memoria collettiva.

Nel corso del tempo, la logica funzionale che ne caratterizzava la forma, la tecnica e la posizione è profondamente mutata. L'invenzione della valvola solare nel 1907, che consentiva l'accensione e lo spegnimento automatico del faro in funzione della luce solare, rappresentò solo la prima delle innovazioni che avrebbero rivoluzionato il sistema dei segnalamenti marittimi. Successivamente l'introduzione dei sistemi di navigazione elettronica, insieme alla nascita dei sistemi di posizionamento satellitare, dei moderni apparati radar e degli strumenti elettronici di bordo, ha portato all'automazione del faro, incentivando un degrado progressivo dei manufatti in cui trovano alloggio le lanterne, correlato alla sempre più inevitabile scomparsa della figura del farista.

L'abbandono degli edifici-lanterna ha acuito il carattere romantico e decadente dei fari che ne determina la capacità attrattiva, promuovendo un rinnovato interesse sul tema, documentato, negli ultimi anni, anche dal proliferare di ricerche in ambito scientifico. Alcune di queste si caratterizzano per un approccio mono-disciplinare destinato ad approfondire, attraverso campagne di rilievo e restituzione, la conoscenza degli edifici-lanterna intesi come monumenti (Addis, 2008); altri lavori propongono progetti di riconversione in cui la funzione assegnata è destinata ad accrescere il carattere romantico dei fari: è il caso de *Il fascino dell'architettura dei Fari. La scoperta dei fari liguri attraverso il sistema GIS e ipotesi di valorizzazione* (Bollito, 2017), che propone la riqualificazione dei fari liguri come rifugio o luogo di sosta per i turisti. Altre ricerche esaltano il carattere di disponibilità assunto dagli edifici a seguito delle recenti dismissioni. *Livehouse Milazzo, un faro da vivere* (Dal Ben *et al.*, 2017), ad esempio, propone di trasformare il faro di Milazzo in uno spazio pubblico da destinare a eventi sociali e culturali, che coinvolgano l'intera comunità.

I lavori citati, se pur settoriali, hanno il merito di aver contribuito alla conoscenza scientifica di manufatti prima noti per il solo valore allegorico o di posizione e, contemporaneamente, hanno stimolato il diffondersi di una consapevolezza condivisa rispetto alla capacità propulsiva che un faro può avere nei confronti dei territori adiacenti.

Il maturare di questa consapevolezza ha generato molteplici iniziative, tra cui “Valore Paese Fari”, proposta nel 2015 dall’Agenzia del Demanio in collaborazione con il Ministero della Difesa e diventata punto di riferimento per chi lavora oggi sul tema. Tale iniziativa ha l’intento di accrescere il valore economico e sociale dei beni e dei territori in cui sono inseriti i fari, ritenuti beni preziosi per l’intera comunità nazionale.

Dal 2015 ad oggi, l’iniziativa “Valore Paese Fari” ha proposto diversi bandi di gara finalizzati all’affidamento di immobili pubblici in concessione/locazione di valorizzazione, che hanno determinato sinergie di intervento tra varie sfere professionali (Agenzia del Demanio, 2015). In questo contesto si colloca il lavoro qui proposto, elaborato in occasione di una tesi di laurea e, successivamente, approfondito nell’ambito del primo convegno nazionale “Cammino dei Fari italiani”, tenutosi a Bari nel settembre 2018 (Amico *et al.*, 2018).

I dibattiti in seno alle diverse occasioni di confronto, stimolati dalle recenti iniziative, permettono di considerare i fari come una risorsa culturale da valorizzare adeguatamente in quanto capaci di rinsaldare le relazioni tra la struttura fisica dei territori e il patrimonio immateriale delle comunità insediate, favorendo le premesse per lo sviluppo di rinnovate economie locali.

Rispetto al loro riutilizzo nell’ambito di circuiti economici legati al terziario, si è infatti convenuto che il recupero a fini turistici non può avvenire senza tener conto delle specificità del contesto: una riconversione attenta ai fruitori e alle risorse endogene tutelerà i manufatti rispetto al rischio di perdita di valore culturale ed economico (Ivona, 2016).

Riconoscendo il valore di unicità del singolo edificio-faro (Bartolomei, 2009; Bartolomei e Amoruso, 2010), anche in relazione al territorio di insediamento, questo studio analizza la possibilità di attivare una strategia di rigenerazione *place-based* in grado di generare un’economia turistica su ampia scala, legata al “sistema fari” e radicata sui caratteri geomorfologici locali e sulle risorse culturali.

In quest’ottica, la cultura diventa un motore di sviluppo locale capace di coniugare, all’interno di pianificazioni strategiche, diversi ambiti, superando le criticità e promuovendo metodologie e strumenti creativi in grado di individuare e attivare i valori delle comunità in una prospettiva interdisciplinare e sistemica di rete (Miles e Paddison, 2005; Sacco *et al.*, 2014; Cerreta e Daldanise, 2019), in cui la qualità del sistema di spazi legati ad un singolo faro assume un ruolo propulsivo.

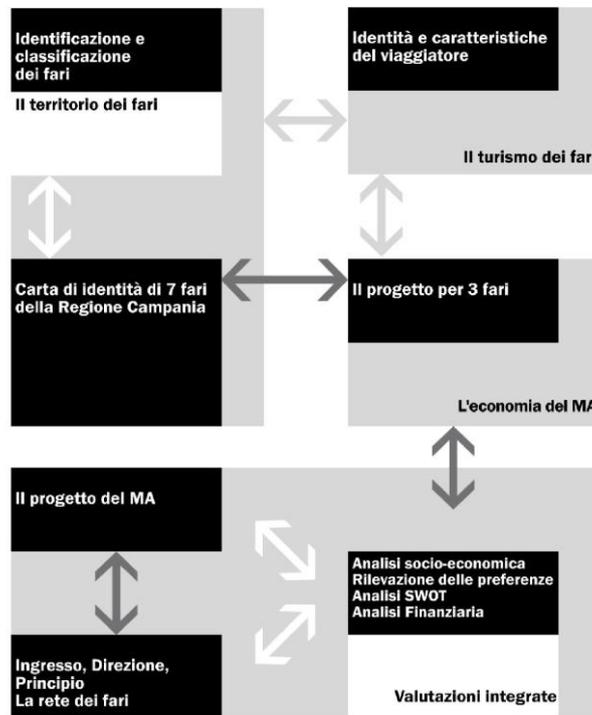
La ricerca è stata condotta analizzando i fari ancora attivi nella regione Campania (Bartolomei e Amoruso, 2006), per i quali sono state valutate le potenzialità di attrazione dal punto di vista dei circuiti turistici, e le caratteristiche fisiche dei contesti in cui i fari sono insediati.

Il percorso metodologico è stato strutturato coniugando il progetto di architettura e il processo di valutazione secondo un approccio integrato (Fusco Girard e Nijkamp, 1997; Fusco Girard e Cerreta, 2001; Fusco Girard e Nijkamp, 2004; Cerreta, 2010), intesi come strumenti di interpretazione delle risorse territoriali esistenti e di identificazione delle opportunità di rigenerazione territoriale.

Nella figura 1 sono individuati i temi e le fasi del percorso metodologico che, a partire dall’identificazione e classificazione dei fari, descrive il Territorio dei Fari, con particolare attenzione alla Regione Campania, di cui sono analizzati nel dettaglio sette fari e di cui sono delineate le ipotesi di progetto per tre fari. Allo stesso tempo, il tema del turismo dei fari viene esplorato individuando la figura del *viaggiatore*, interpretandone le esigenze e le aspettative. Il concetto del “MA”, mutuato dalla cultura giapponese, permette di esplicitare

sia la componente progettuale che quella economica, strutturando la rete di relazioni che caratterizza il Territorio dei Fari. L'identificazione delle scelte progettuali è stata supportata da un percorso valutativo, in cui sono state integrate le analisi socio-economiche dei territori in esame, la rilevazione delle preferenze espresse dalle diverse tipologie di attori, l'analisi SWOT intesa quale strumento di comprensione e sintesi delle peculiarità territoriali e, infine, l'Analisi Finanziaria come strumento di verifica della fattibilità dei progetti di intervento e di definizione di un programma di attività materiali e immateriali, in grado di garantire la vitalità culturale ed economica della strategia di rigenerazione territoriale prefigurata.

Fig. 1 - Il percorso metodologico: temi, approcci e strumenti



Il contributo affronta nella sezione 2 il tema del turismo dei fari, mostrandone i caratteri e valutando l'esistenza di una domanda latente in ambito italiano e specificatamente campano; nella sezione 3 si motiva l'allargamento dello sguardo dall'elemento faro al suo territorio, evidenziandone i caratteri ricorrenti e le specificità legate al contesto su cui si fonderà l'elaborazione dell'indirizzo progettuale; nella sezione 4 si chiarisce il concetto di "MA" come atteggiamento compositivo; nella sezione 5 si verifica l'opportunità di attivazione della strategia attraverso tre esperienze progettuali; nella sezione 6 si illustra la strategia di intervento, verificandone la fattibilità finanziaria e l'estendibilità dell'esperienza condotta nei

tre casi studio ad altri contesti; nella sezione 7 si delineano le prospettive di ricerca e le conclusioni.

2. Il turismo dei fari

L'idea di attivare un'economia turistica legata ai fari spinge ad analizzare esperienze analoghe in corso di sperimentazione o recentemente concluse. In questo studio si tralasciano gli episodi di riconversione che hanno trasformato i fari in strutture alberghiere di lusso attivando flussi turistici di nicchia (Bartolomei, 2011; Ramirez, 2017), sollecitati dall'oggetto-faro in sé, perché si tratta di iniziative che hanno inciso in modo limitato sulla valorizzazione dei contesti. Si considerano, invece, alcune esperienze turistiche strutturate avendo come obiettivo la fruizione dei fari in quanto elementi ricadenti in territori autentici, unici ed incontaminati.

Alcuni esempi significativi sono stati individuati in Spagna (*Fari della Galizia: i guardiani dei confini del mondo*) (Turismo Spain, 2014), Bretagna (*Bretagna, otto fari dove sognare il largo*) (Galliani, 2016), (*La strada dei fari*) (Pecchi, 2017), ed Argentina (*Los faros de la costa argentina abiertos al público*) (Ministero de Defensa Argentina, 2015), dove agenzie locali organizzano tour rivolti a piccoli gruppi proponendo itinerari guidati, programmando soste e talvolta pernottamenti nei fari. Questa offerta turistica, denominata "turismo dei fari", variabile per durata, confort dei servizi e difficoltà dei percorsi escursionistici guidati, si rivolge ad un pubblico desideroso di ricongiungersi con la natura e propenso a vivere un'esperienza frugale.

In Italia non esiste un vero e proprio turismo dei fari, tuttavia l'aumento della sensibilizzazione nei confronti delle tematiche legate all'ambiente ha determinato l'incremento della domanda di turismo naturalistico, fondato sull'escursionismo e assimilabile al più specifico turismo dei fari, che presenta inesplorate potenzialità di sviluppo ed alta capacità di incidere, attraverso gli indotti, sulla valorizzazione dei contesti fragili e delle aree interne. Considerati i bassi impatti negativi generati, il turismo escursionistico può essere considerato una forma di turismo sostenibile. La peculiarità dei luoghi attraversati determina la necessità di salvaguardarli e tutelarli attraverso un approccio consapevole, che pone come obiettivo la valorizzazione dell'identità locale dei territori. Grazie anche al supporto del MiBACT, che nel 2016 ha promosso l'Anno dei Cammini, sono sempre più numerose, in Italia, le persone che desiderano sperimentare itinerari escursionistici.

Del resto, nell'ultimo ventennio il turista è profondamente e progressivamente cambiato. Una nuova generazione di viaggiatori, multiforme, rispetto al passato, nelle motivazioni e nei bisogni da soddisfare, è attratta da un'offerta personalizzabile e coerente con questioni ritenute oramai ineludibili, quali l'attenzione all'ambiente, al rischio climatico, alle condizioni di abbandono e spopolamento delle aree interne.

Nella regione Campania questa tipologia di viaggio/vacanza è rappresentata dal "turismo rurale" (Carlo, 2007). Talora identificato come "alternativo", per distinguerlo da quello di massa, questo tipo di turismo contempla esplicitamente tra le finalità anche la riqualificazione delle zone rurali depresse o in declino, e si estrinseca in modalità di fruizione assimilabili all'ecoturismo (Puggelli e Covelli, 2007), che esaltano il fattore del contatto del visitatore con un ambiente il più possibile incontaminato.

Gli indicatori sui flussi turistici relativi alla Regione Campania hanno evidenziato, negli anni che vanno dal 2012 al 2015, un aumento della quota di presenze turistiche dal 42,2% al 46%. Le presenze sono state maggiori nel periodo da maggio ad ottobre, registrando 18.855.907

milioni di turisti, di cui 8.672.439 di nazionalità Italiana (Istat, 2015). Nel dettaglio, i dati sui movimenti in Campania mostrano una lieve predominanza di turisti Italiani, seguiti da Americani ed Europei, equamente ripartiti tra uomini e donne, in gran parte di età superiore ai 35 anni (67,2%) e caratterizzati da un livello culturale medio-alto (Napolitano, 2010).

In particolare, esaminando i flussi turistici dei movimenti in Campania per provenienza si evidenzia che: i turisti di nazionalità Nord e Centro Americana sono il 15,4%, Tedesca il 6% e Inglese il 5%. Questi turisti prediligono la Costiera Sorrentina, la Costiera Amalfitana, Napoli, Pompei, Capri e Ischia. I Francesi sono il 3%, gli Spagnoli il 2%, gli Olandesi lo 0,8%, i Sud-Americani lo 0,6 % e il 46% degli Italiani scelgono Napoli, la fascia costiera del Cilento o le aree interne (Capasso, 2017).

Dall'analisi delle zone in cui ricadono i fari è emerso che Maiori, Agropoli e Palinuro hanno avuto una forte crescita del turismo rurale, raggiungendo la quota di 1.500.000 presenze annue, confermando che un ambiente incontaminato, la cultura e le tradizioni locali delle mete turistiche rappresentano un reale motivo di attrazione e di orientamento nella scelta del luogo (Istat, 2017; Osservatorio Nazionale del Turismo, 2017; MIBACT, 2017).

Il sistema turistico, in generale, può essere studiato attraverso tre elementi utili ad individuarne le peculiarità: l'elemento geografico-spaziale che fa riferimento all'ambito geografico, e che comprende gli spostamenti di andata e di ritorno e l'analisi delle aree di transito; l'elemento umano che indaga la tipologia del turista, avvalendosi di studi relativi a bisogni e motivazioni, comportamenti e relazioni interculturali, possibilità economiche; e infine l'elemento organizzativo, che riguarda la destinazione scelta dal turista come meta del proprio viaggio (Leiper, 1979; Reed, 1997).

Tra questi elementi, è stato approfondito l'aspetto umano del turista. In particolare, è stata effettuata la valutazione dei fattori economici (livello di reddito, disponibilità di spesa, classe sociale), comportamentali (motivazioni del viaggio, località visitate, mezzi di trasporto usati) e psicografici (stili di vita, analisi della personalità) che influenzano la scelta della destinazione.

L'Organizzazione mondiale del turismo (UNWTO) opera una distinzione tra turista e viaggiatore (Laurano, 2012). I due ruoli si qualificano per la diversità delle determinanti sottese al comportamento individuale e di gruppo, vale a dire: la motivazione alla destinazione, l'autonomia delle scelte e del comportamento, la profondità del contatto con il luogo e le persone incontrate. Il viaggiatore presenta comportamenti più attivi, persistenti, profondi e coinvolgenti rispetto a quelli del turista (Puggelli e Gatti, 2004), eligendo luoghi naturalistici ed incontaminati.

Si configura da questa definizione il target di riferimento potenzialmente interessato al turismo dei fari ed individuato nel *viaggiatore*. L'intersezione dei risultati delle analisi del sistema turistico con la categoria di riferimento ha spinto a delineare tre target specifici a cui sono stati attribuiti nomi, caratteristiche e obiettivi:

- Jim e John, coppia americana che vive a Chicago e desidera allontanarsi dal contesto caotico della metropoli per vivere un'esperienza rilassante all'interno di un contesto tipico e tradizionale;
- Francesca, ragazza italiana neolaureata, che lavora all'interno del contesto italiano. Si dedica alle sue passioni ed è alla ricerca di nuovi percorsi da esplorare, dove è possibile gustare del buon cibo;

- Diego, studente spagnolo giovanissimo, attento al risparmio ed appassionato di musica e sport. Si tratta di un viaggiatore “zaino in spalla”, alla ricerca di esperienze uniche ed interessanti a contatto con la natura.

La tipologia del *viaggiatore* è potenzialmente attiva la mattina, in quanto preferisce dedicarsi alla scoperta di nuovi luoghi, e sfrutta il pomeriggio per rilassarsi, mentre la sera per conoscere e vivere le realtà tipiche locali (Fig. 2). L’esperienza di un viaggio memorabile rende felici e suscita forti emozioni, appassiona ed esercita un forte impatto sul ricordo, ciò permette di differenziare l’offerta in maniera mirata rispetto ai bisogni e ai desideri del target di riferimento (de Venezia, 2018).

Pertanto, lo studio del grado di soddisfazione del viaggiatore è strettamente legato all’esperienza vissuta e, per queste ragioni, è fondamentale che sia organizzata e programmata efficacemente. Infatti, il viaggiatore, se soddisfatto, tenderà a ripetere l’esperienza. Il tipo di viaggiatore descritto è attratto da luoghi peculiari, e decide di incamminarsi verso una meta solo se mosso dal desiderio di conoscere luoghi ricchi d’identità.

Fig. 2 - Le tipologie di turista



Fonte: Amico (2017)

3. Dal Faro al “Territorio dei Fari”

L’assunzione del carattere di unicità di ogni singolo faro ha indotto ad approfondire la conoscenza di ognuno di essi, per verificare l’esistenza di caratteri ricorrenti, testare la qualità delle differenze morfologiche ed insediative, e valutare gli aspetti attrattivi.

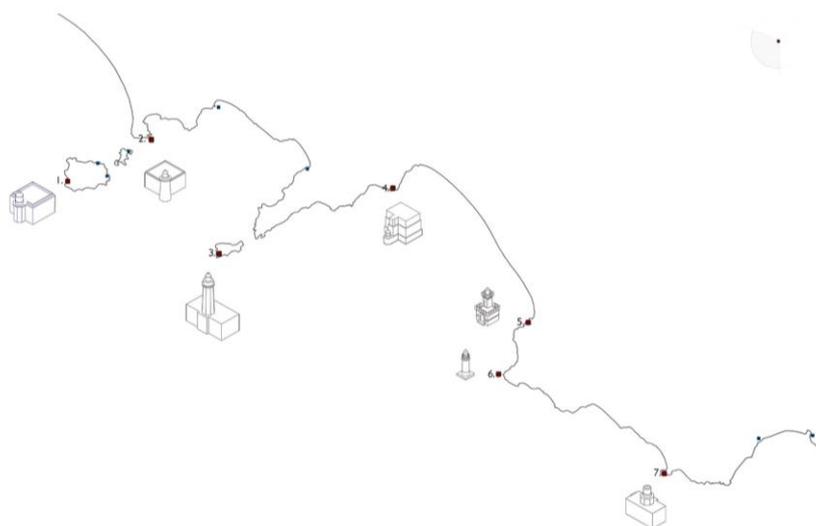
In prima analisi è stato approfondito lo studio dei fari in Campania tramite una serie di sopralluoghi e la consultazione di una vasta documentazione bibliografica: monografie di settore (Bartolomei *et al.*, 2009c), cartografie storiche e documenti archivistici.

Per comprendere la qualità della percezione dell’elemento faro da parte delle comunità insediate è stato utilizzato lo strumento dell’intervista. Esponenti delle comunità ed alcuni faristi ancora in attività, si sono espressi rispetto a tre questioni principali: il grado di conoscenza del territorio intorno al faro e dei percorsi utili al suo raggiungimento; il

riconoscimento del faro quale elemento di riferimento; il grado di consapevolezza circa gli effetti di una possibile attivazione turistica del faro.

Dall'intervista alla comunità è emerso che, sebbene il faro risulti essere "un monumento e un riferimento" ben radicato nella memoria collettiva, quasi nessuno lo ha visitato e raramente si conoscono la sua posizione specifica e i percorsi utili a raggiungerlo. I faristi, al contrario, dimostrano una scarsa conoscenza ed attrazione per le aree urbane limitrofe, a cui sono legati solo per la disponibilità dei servizi primari e delle attrezzature. I fari ancora attivi presenti in Campania sono tredici, e di questi è stato possibile visitarne sette (Fig. 3).

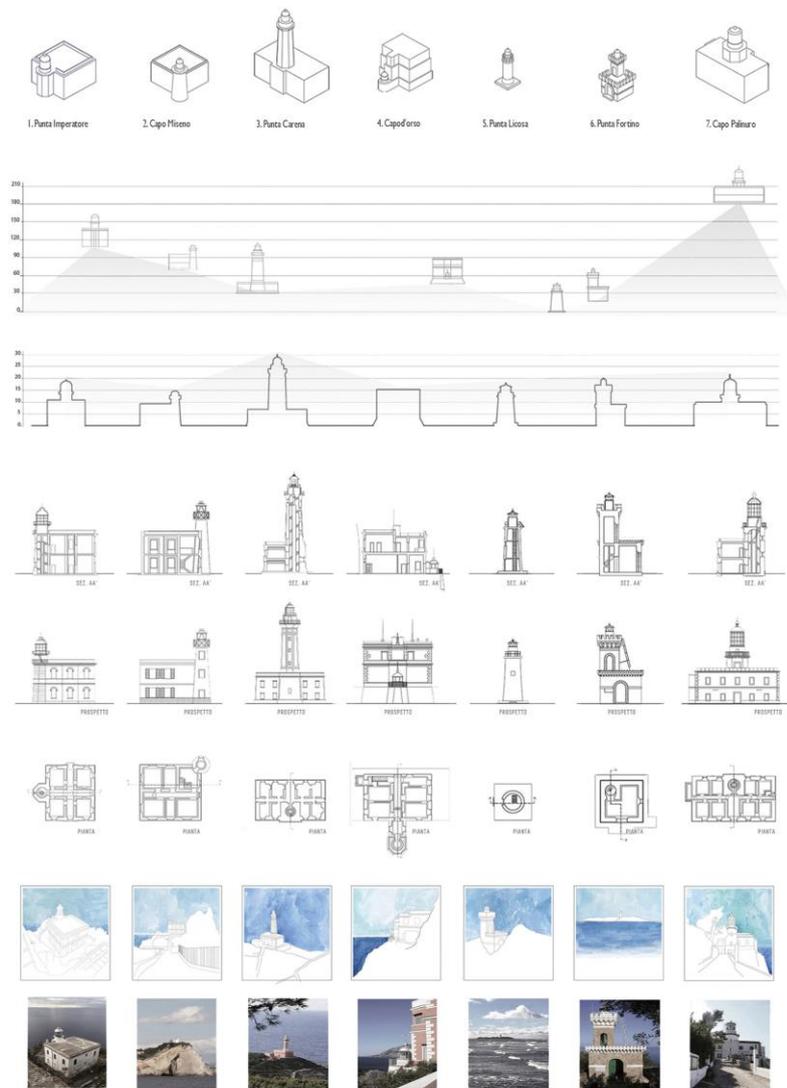
Fig. 3 - I fari analizzati sul territorio Campano: 1. Punta Imperatore; 2. Capo Miseno; 3. Punta Carena; 4. Capo D'orso; 5. Punta Fortino; 6. Punta Licosa; 7. Capo Palinuro



Fonte: Amico (2017)

Si tratta principalmente di fari a blocco con torre, dove quest'ultima costituisce la componente più rappresentativa di un faro e assolve principalmente il compito di sostenere la lanterna che contiene l'ottica luminosa. L'elemento torre rappresenta altresì un punto di riferimento diurno e, per questo motivo, la superficie del suo involucro è trattata a fasce colorate orizzontali o verticali (Di Persano e Magnaghi, 2008). All'interno del faro, la scala, di forma elicoidale o a chiocciola, normalmente in pietra, conduce alla camera di servizio da cui si raggiunge la stanza della lanterna. In base alla necessità di garantire la desiderata portata geografica, la torre presenta altezze differenti, anche in relazione alla quota di costruzione dell'edificio sul livello del mare. Per ognuno dei fari sono state studiate alcune caratteristiche specifiche: la portata, l'ottica, il codice luminoso, l'altezza assoluta e relativa rispetto al livello del mare. In tal modo è stato possibile delineare delle "carte di identità" utili per descrivere l'architettura di ognuno di essi e le peculiarità (Fig. 4).

Fig. 4 – Le caratteristiche tecniche e tecnologiche dei sette fari esaminati

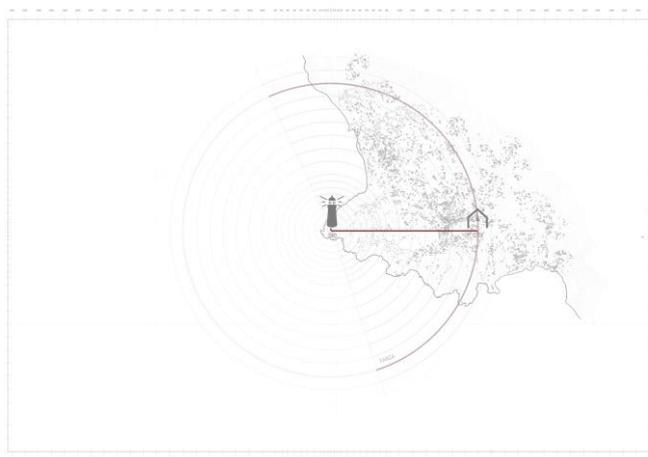


Fonte: Amico (2017)

Da questo studio preliminare si è potuto verificare che ciascuno dei fari oggetto d'esame ha un'altezza che oscilla da un minimo di quindici metri ad un massimo di trenta metri; dal punto di vista planimetrico, è possibile individuare per ciascun faro un modulo compositivo che corrisponde a quello della torre: l'estensione della pianta è caratterizzata da diverse combinazioni del modulo di base, a volte ripetute su più livelli.

Altro elemento distintivo è quello relativo alla dimensione della stanza che ospita la lanterna, variabile in relazione alla grandezza dell'ottica che la compone. L'ottica, ossia il sistema di lenti di Fresnell che generano il fascio luminoso, è architettata in base alla portata geografica da realizzare per ogni distinta porzione di costa su cui il faro insiste. La comparazione delle "carte d'identità" dei fari analizzati restituisce una serie di architetture non omologabili, i cui caratteri specifici sono acuiti dai contesti assai differenti. Questa seconda notazione ha spinto ad operare un capovolgimento del punto di vista rispetto ai fari e al modo di analizzarli. Osservati, studiati e riprodotti solitamente dal mare, in questo studio si è voluto privilegiare un punto di vista "terrestre" per meglio mettere in evidenza il rapporto dell'elemento architettonico con quella porzione di terra che si trova "al di là" del faro. Ogni faro, oggetto generalmente solitario, ha al suo intorno uno spazio che presenta delle caratteristiche ricorrenti facilmente supponibili: naturale, inabitato, silenzioso, panoramico. A questo spazio che isola il faro dall'agglomerato urbano di riferimento, abbiamo dato il nome di *Territorio del faro*. L'esistenza di questi Territori analoghi è riconoscibile se si pensa che i fari sono sorti su terreni demaniali, non accessibili e difficili da figurare: per tradizione, nella nostra memoria i fari sono *radicati* direttamente nel mare o comunque in paesaggi nebbiosi. Questi Territori sono tutt'oggi da considerare inesplorati, ed è proprio questa caratteristica a renderli potenzialmente attrattivi: l'idea che sia l'esperienza dei Territori dei Fari che possa richiamare il cosiddetto "turismo alternativo", più che il faro in sé, si radica sempre più profondamente e guida i possibili processi di valorizzazione. Per comprendere meglio, oltre le analogie facilmente intuibili, anche le specifiche caratteristiche dei diversi Territori dei Fari, si è utilizzato uno strumento di misurazione radiale, assimilabile ad un mirino con il centro posizionato sul faro, capace con i suoi cerchi concentrici, posti sempre alla stessa distanza, di confrontare i diversi caratteri dei casi studio esplorati (Fig. 5).

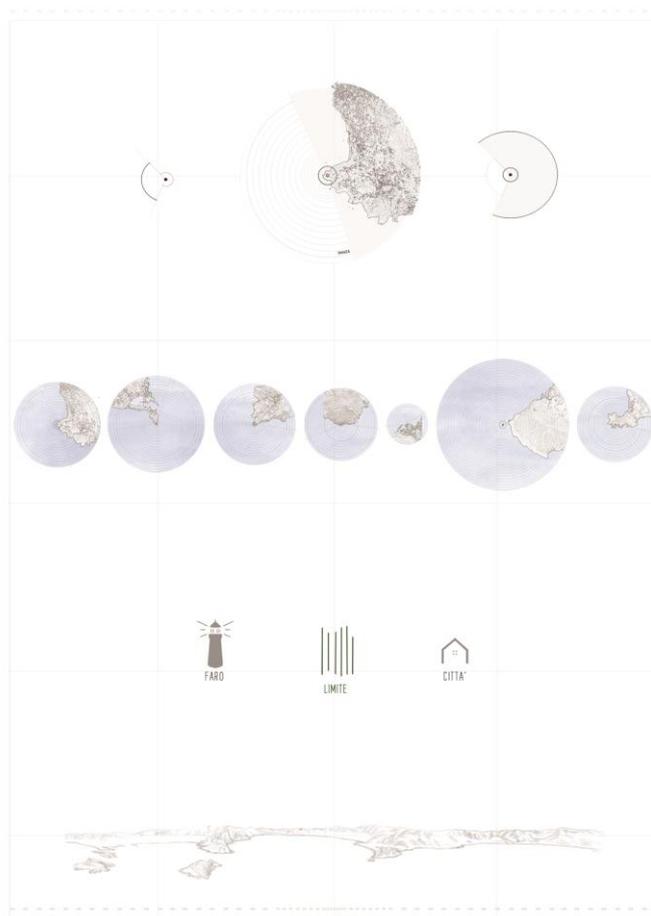
Fig. 5 -Strumento di misurazione radiale utilizzato per lo studio del Territorio del Faro



Fonte: Amico (2017)

In questo modo si sono potute valutare le differenti estensioni dei Territori dei Fari, misurando la distanza che intercorre tra il faro e la centralità urbana più vicina, e confrontare i caratteri orografici, geometrici, insediativi, tipo-morfologici, di densità. I confronti hanno evidenziato come, nonostante le differenze morfologiche e al di là dei confini demaniali, esista sempre una *frontiera* che individui con *esattezza* (Calvino, 1988) il Territorio del Faro, distinguendolo dal territorio urbanizzato che va addensandosi verso il centro abitato: la frontiera circonda un comparto geografico misurabile, all'interno del quale i caratteri sono omogenei, decodificabili ed elencabili (Purini, 2008). Questa frontiera è individuabile per tutti i fari studiati (Fig. 6).

Fig. 6 - L'inversione del punto di vista consente la scoperta di un limite, che definisce l'esistenza del Territorio del Faro



Fonte: Amico (2017)

«In forme e modi differenti, confini e frontiere hanno entrambi a che vedere con la modificazione del nostro paesaggio reale, trasformando il territorio che fisicamente occupiamo e abitiamo. Allo stesso tempo, influiscono in maniera profonda con i luoghi e gli spazi che segnano e danno forma ai nostri orizzonti mentali, alle nostre identità, più o meno autentiche» (Zanini, 1997, p. 24).

Evidente a chi studia le carte, questa frontiera, presente ma latente, è ad oggi difficilmente percepibile a chi si sposti dal centro abitato verso il faro. Mettere in evidenza questa linea si configura come operazione necessaria per rendere concretamente attrattivi i Territori dei Fari. Palesare l'esistenza di queste regioni, innestando in punti chiave della frontiera interspazi di sospensione come *propilei*, che rendano distinguibili ed attrattivi i Territori dei Fari, è condizione affinché questi acquistino riconoscibilità (Crotti, 2000). Come novelle acropoli, essi possono essere messi in grado di gestire relazioni alla grande distanza, accogliere il Tempio/Faro, e modularne le processioni itineranti.

4. Il progetto dei MA

Sulle frontiere dei Territori dei Fari si assiste ad assonanze di significato che fanno riferimento all'idea di abbandonare metaforicamente la caotica città per procedere verso il faro: silenzio, natura, misticismo, intimismo, infinito. Queste notazioni ispirano un comune atteggiamento di intervento che accolga al suo interno le più varie condizioni morfologiche. Ne discendono operazioni progettuali duttili ma chiare. Precisazione dei confini e delle soglie di accesso, introduzione di elementi utili all'orientamento e alla misura dello spazio, dotazione di attrezzature minime rappresentano le costanti di frontiere che mutano forme e linguaggi a seconda dei contesti specifici, mantenendo saldo il significato.

Diverse per ogni faro, poiché strettamente legate agli specifici contesti, le frontiere dei Territori dei Fari si caratterizzano per la limitata offerta di varchi di accesso; un'esiguità che può coniugarsi con un'idea di valorizzazione tesa al riconoscimento dell'identità di un Territorio. Si stabilisce di *forzare* i varchi attraverso il progetto di architettura. Accentuare il carattere di spazio di transizione dei pochi varchi vuol dire operare verso una dilatazione delle soglie che si configureranno come spazialità tridimensionali, vere e proprie camere di decompressione capaci di sostenere e significare il passaggio dall'ordinario allo straordinario. Alla precisazione dell'atteggiamento che si vuole assumere, concorre il concetto giapponese di MA (間). Si tratta di un ideogramma che definisce una pausa, un intervallo, un vuoto (Pievani, 2018). Per un musicista il MA indica il tempo, l'intervallo temporale, tra una nota e l'altra. Per un architetto rappresenta lo spazio vuoto tra una cosa e l'altra (Niglio, 2010). «Lo spazio era percepito solo in relazione allo scorrere del tempo» (Fucello, 1964, p. 40), «uno spazio vuoto di tempo [...] continuazione metafisica di un silenzio esteso dinamicamente» (Salat e Labbè, 1986, p. 182).

Questo concetto di vuoto che, nella nostra tradizione, ha un'accezione generalmente negativa, poiché collegato all'idea di mancanza o di carenza, nella civiltà orientale assume una valenza positiva, diventando possibilità e stimolo alla creazione (Niglio, 2010).

Progettare una soglia assumendo il MA come riferimento vuol dire accentuare il momento dell'ingresso in un paesaggio, attraverso l'interposizione di uno spazio-filtro, rafforzando la percezione che quel dato luogo sia diverso, unico, prezioso e in quanto tale, alternativo, attrattivo, degno di essere visitato dal *viaggiatore*, precedentemente individuato.

Questo studio procede attraverso alcune esemplificazioni progettuali di soglie dei Territori dei Fari (che da ora in avanti chiameremo *spazio MA* o *MA*) atte a verificare la capacità di

sostenere l'esperienza di visita ai Territori dei Fari in condizioni dissimili. Nei progetti lo spazio MA, così come suggerisce l'ideogramma stesso, è individuato dalla presenza di tre segni che definiscono univocamente la composizione dello spazio architettonico e orientano colui che ne fruisce. Il primo segno individua l'accesso dal territorio esterno al MA, *ingresso*; il secondo indica la direzione del faro, *direzione*, non sempre percepibile dalla frontiera; il terzo segnala l'inizio del percorso che procede verso il faro, *principio*. Nei tre casi di studio specifici il contesto solleciterà diverse configurazioni dei segni del trigramma. Ad un unico atteggiamento corrispondono diverse soluzioni spaziali traducibili in ideogrammi (Fig. 7).

5. Tre casi studio

Il faro di Capo D'orso, il faro di Punta Fortino, il faro di Capo Palinuro sono stati scelti come casi esplicativi di condizioni diverse, nelle quali è stato sperimentato il progetto del MA.

Il faro di Capo D'orso, inserito nel piccolo promontorio di Capo d'Orso, così denominato per la sua caratteristica forma (guardando verso l'alto sembra di scorgere la testa di un orso), si estende sul versante meridionale dei Monti Lattari all'interno della Costiera Amalfitana, nell'ambito di un patrimonio ambientale di notevole interesse paesaggistico, geologico e di biodiversità da tutelare. Arroccato sul fianco della montagna ed a picco sul mare, è raggiungibile, da terra, attraverso un percorso lungo ed articolato composto da ballatoi e gradini (circa 350), ad alzata variabile tra 17 e 20 cm e pedata variabile tra 25 e 40 cm. Nascondo dalla macchia mediterranea e dagli agrumeti, il faro non è visibile dalla strada e l'accesso al percorso per raggiungerlo non è chiaramente definito, e spesso è confuso con un cancello privato. È l'unico faro della regione che presenta un ulteriore accesso dal mare.

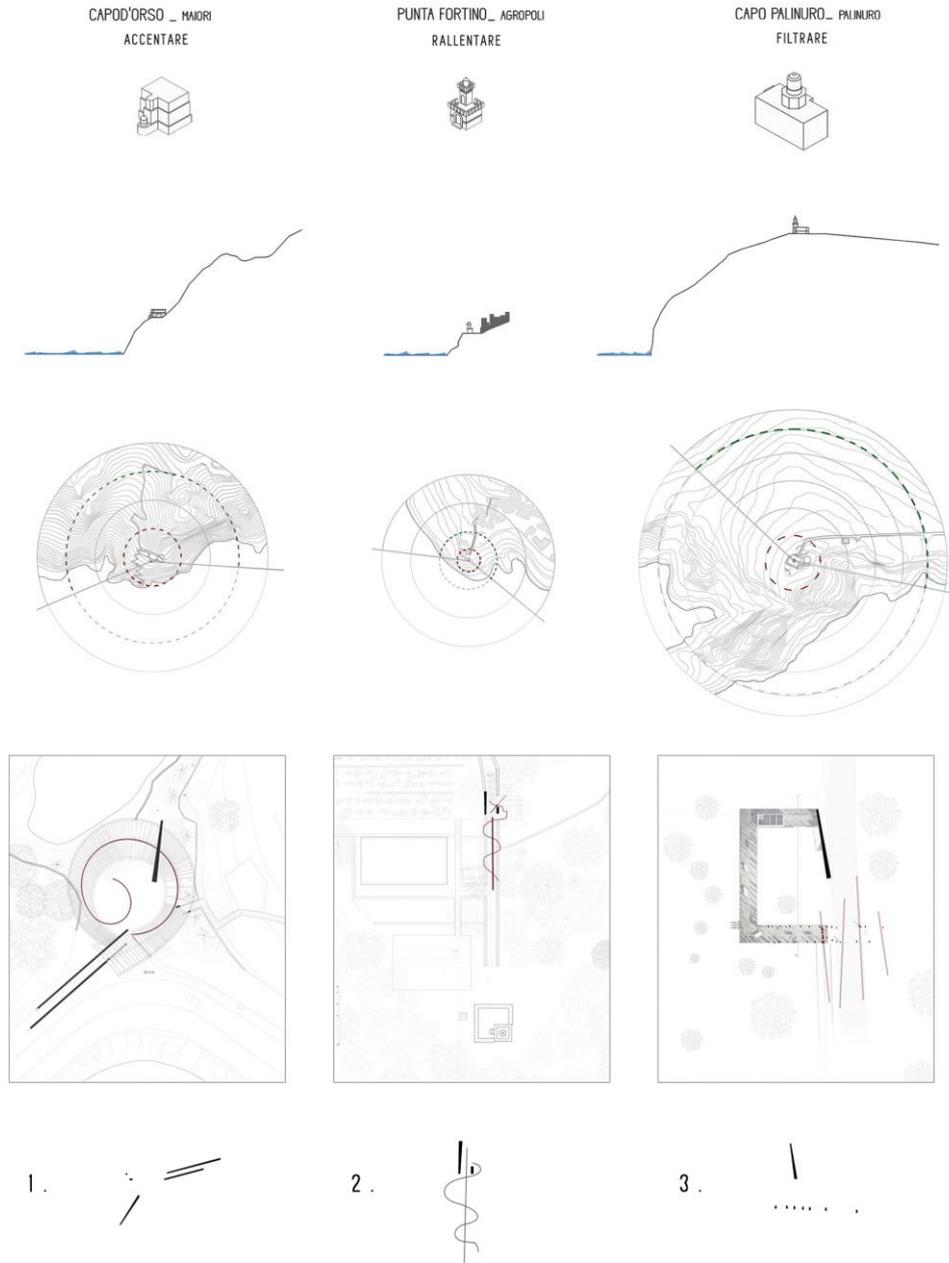
Il faro di Punta Fortino, si erge sulla rupe di Punta Fortino al limite del tessuto storico di Agropoli, un antico borgo marinaro del Cilento, oggi meta estiva per il turismo balneare di classe media. Esiste un unico percorso che, attraversando il centro storico, fiancheggiando i vigneti, consente rapidamente l'accesso al faro. A due passi dalle ultime abitazioni, lasciate alle spalle, si intravede immediatamente, attraverso il cancello di ingresso, l'edificio lanterna affiancato da un'enorme costruzione recente che ne soffoca lo spazio.

Il faro di Capo Palinuro è, tra quelli esaminati, quello più distante dall'agglomerato urbano di riferimento più vicino, nello specifico denominato Belvedere, frazione del comune di Centola. Sito sulla vetta del promontorio, in una torre poligonale a due piani, può essere raggiunto attraversando il Parco Nazionale del Cilento. Il rilievo dello stato di fatto mostra uno spazio assolato che scandisce la fine di una densa pineta, da cui si percepisce, in lontananza, la presenza del faro.

Per ciascuno dei tre fari è stato interpretato un progetto di MA, di seguito descritto.

Il faro di Capo D'orso, Maiori (Accentare). In questo caso specifico, il MA nel suo insieme assolve all'obiettivo di evidenziare il percorso di accesso al faro (Fig. 8). I tre segni del trigramma fungono da riferimento e sostegno per una pensilina, visibile a distanza, composta da lamelle orientabili che filtrano la luce e rimandano ai limoneti dei terrazzamenti vicini, integrandosi così con i caratteri tipici del luogo studiato (Fig. 10). Il primo segno del trigramma, *ingresso*, è composto da due setti murari che accompagnano il visitatore a partire dal parcheggio (Fig. 9). Il secondo segno, *direzione*, è identificato da un ulteriore setto incastrato nella roccia simile ad un totem che evidenzia la direzione del faro, non visibile dal MA; il terzo segno, *principio*, è declinato attraverso due colonne che segnalano l'inizio del vero e proprio percorso che conduce al faro.

Fig. 7 - Tre casi studio, esplicativi di condizioni diverse



Fonte: Amico (2017)

Fig. 8 – Le relazioni tra l'intervento progettuale e il faro

Fonte: Amico (2017)

A completare il progetto, una stanza celata, destinata ai servizi minimi per i visitatori. Lo spazio è aperto, centrifugo, multidirezionale, la pensilina fluttuante e sospesa è leggera e aspira verso l'alto.

Il faro di Punta Fortino, Agropoli (Rallentare). Obiettivo di questo intervento, di natura pressoché opposta a quella del progetto di Maiori, è rallentare l'avvicinamento al faro (Fig. 11). I tre segni del trigramma, *ingresso, direzione, principio*, sono in questo caso sovrapposti nel punto esatto in cui inizia il percorso che conduce al faro. Il MA è esplicitato tramite un elemento basculante che, a seconda della posizione, filtra la visione ed impedisce l'accesso al faro o ne facilita il raggiungimento (Fig. 12).

Fig. 9 - L'ingresso allo spazio del MA



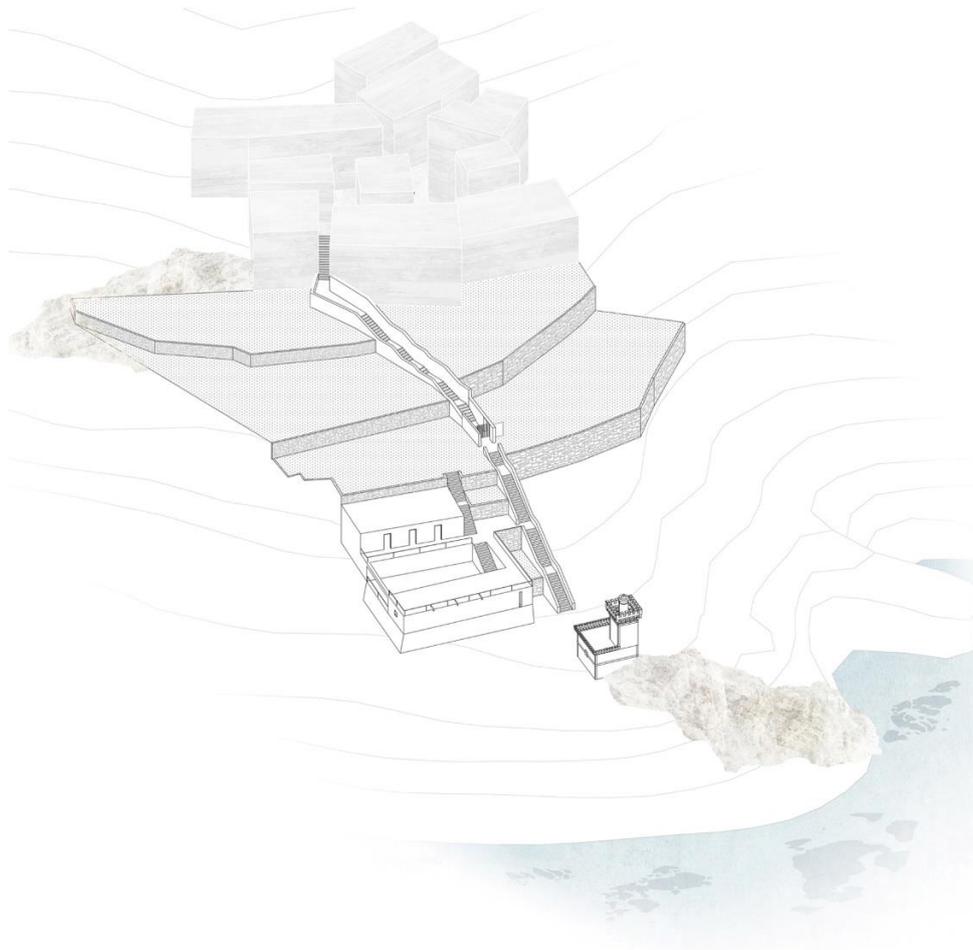
Fonte: Amico (2017)

Fig. 10 – La Pensilina a lamelle orientabili vista guardando il cielo



Fonte: Amico (2017)

Fig. 11 – Un’assonometria che mostra come si relaziona l’intervento progettuale con il faro



Fonte: Amico (2017)

A completare il progetto, la riorganizzazione dei pieni e dei vuoti dei volumi adiacenti al percorso che, adagiandosi sui terrazzamenti esistenti, intrecciano gli spazi a verde con quelli costruiti mettendo in scena una sequenza che esalta il manufatto faro (Fig. 13).

Fig. 12 - Elemento basculante che filtra la visione ed impedisce l'accesso al faro



Fonte: Amico (2017)

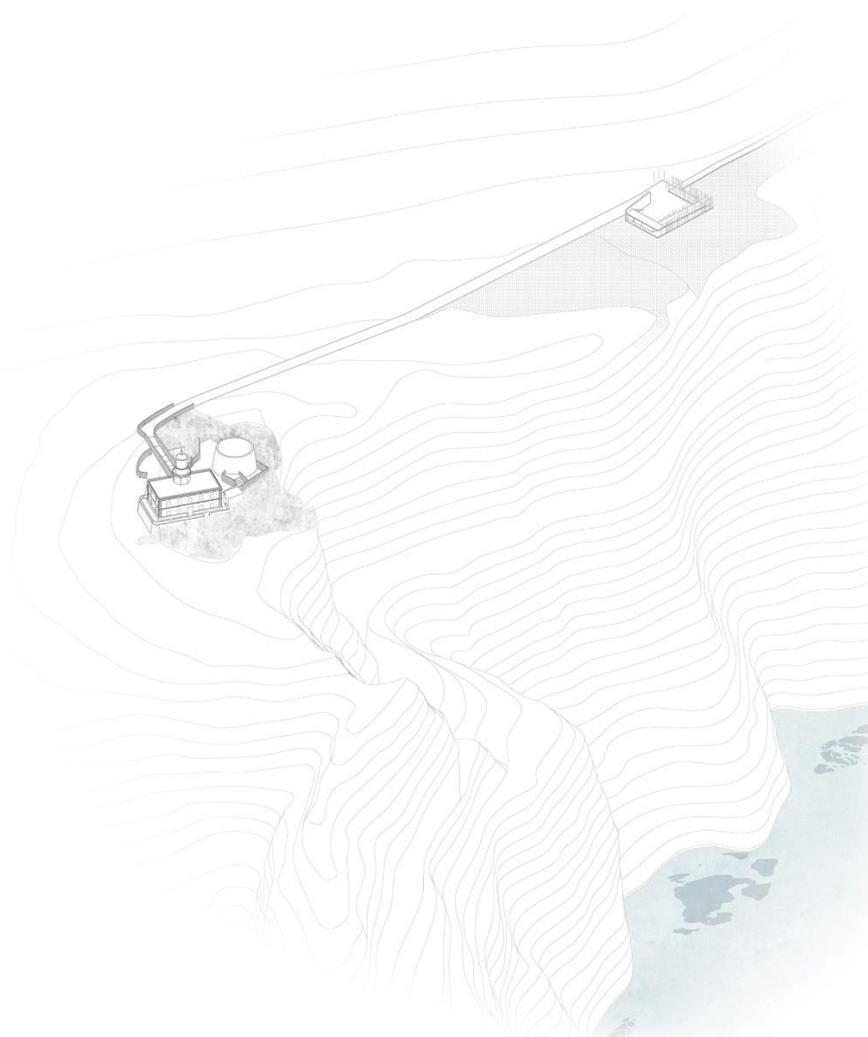
Fig. 13 – Una vista dall'alto della corte generata dalla riorganizzazione degli spazi dei terrazzamenti



Fonte: Amico (2017)

Il faro di Capo Palinuro, Palinuro (Filtrare). Obiettivo del progetto diviene quello di filtrare la visione del faro, caratterizzando lo spazio giustapposto alla pineta (Fig. 14). I segni del trigramma si sintetizzano in due. Il primo, ingresso, principio, sarà declinato in una serie di colonne poste a differente distanza (Fig. 15) che mimando lo spazio naturale che si sta per abbandonare circoscrivono una corte (Fig. 16) di ridotte dimensioni ai cui lati saranno ubicati i servizi minimi; il secondo, direzione, si consolida in un setto che sostiene una scala che raggiunge il belvedere soprastante i servizi da cui sarà possibile godere della visione del faro.

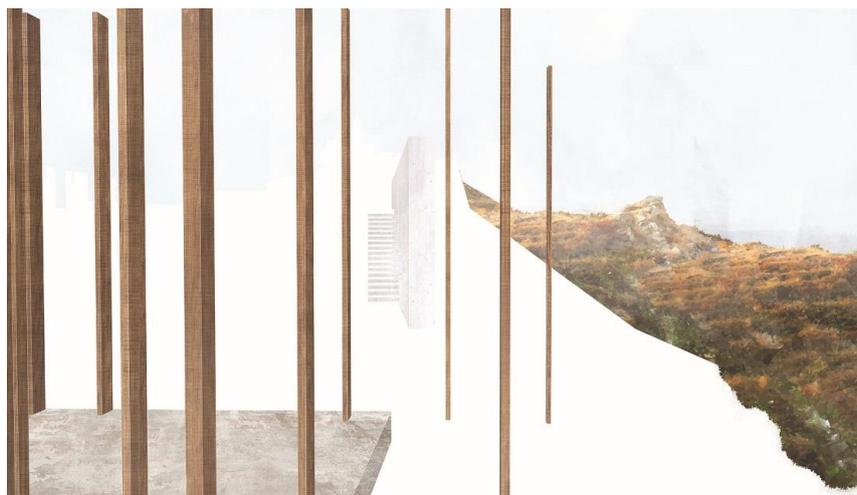
Fig. 14 - Le relazioni tra l'intervento progettuale e il faro



Fonte: Amico (2017)

A completare il progetto sono stati previsti servizi, parcheggi, e spazi ristoro, giustificati dalla lontananza dal centro abitato.

Fig. 15 - L'ingresso, composto da una serie di colonne a diversa distanza, lascia intravedere il setto che indica la direzione del faro



Fonte: Amico (2017)

Fig. 16 – Una vista del progetto che si innesta nella pineta



Fonte: Amico (2017)

6. L'economia del MA

L'unicità del patrimonio culturale italiano costituisce un vantaggio competitivo per il nostro paese, particolarmente apprezzato soprattutto dai viaggiatori provenienti dai paesi più lontani, da quelli che visitano l'Italia per la prima volta e dai turisti più giovani. Per attivare un processo *place-based*, la progettazione dell'*esperienza* è una delle operazioni chiave per un posizionamento distintivo sul mercato turistico e per la creazione di vantaggi competitivi. È fondamentale promuovere esperienze uniche ed autentiche, costruendo prodotti turistici e qualificando quelli già maturi e trainanti tenendo conto delle specificità di ciascun territorio. L'analisi SWOT (Scott Armstrong, 1982; Armstrong, 2006), sviluppata sul territorio dei fari in esame, ha consentito la definizione di specifiche logiche di intervento, nel tentativo di formulare un piano d'azione per l'attivazione di un progetto di recupero e promozione dei fari e del territorio in cui sono inseriti. I risultati dell'analisi SWOT hanno permesso di evidenziare le opportunità di sviluppo delle località in cui sono immersi i fari, attraverso la valorizzazione dei punti di forza in esse presenti, cercando di gestire le debolezze e ridurre le diverse tipologie di rischi. A partire dall'analisi dei punti di forza e di debolezza, delle opportunità, nonché delle minacce dei luoghi esaminati, sono emerse alcune considerazioni significative per delineare una strategia di valorizzazione che consideri alcune questioni rilevanti:

- il faro si pone al centro di un progetto di valorizzazione identitaria del territorio;
- i finanziamenti a fondo perduto o a tasso agevolato possono garantire il recupero dell'investimento in tempi brevi;
- l'unicità del progetto di valorizzazione può contribuire a generare un indotto economico e nuova occupazione;
- la rigenerazione del faro come "luogo del territorio" potrebbe portare alla formazione di attività associative in grado di promuovere processi virtuosi di cooperazione, contribuendo a costituire una rete collaborativa delle comunità dei fari, e determinando nuove forme di vitalità culturale e sociale.

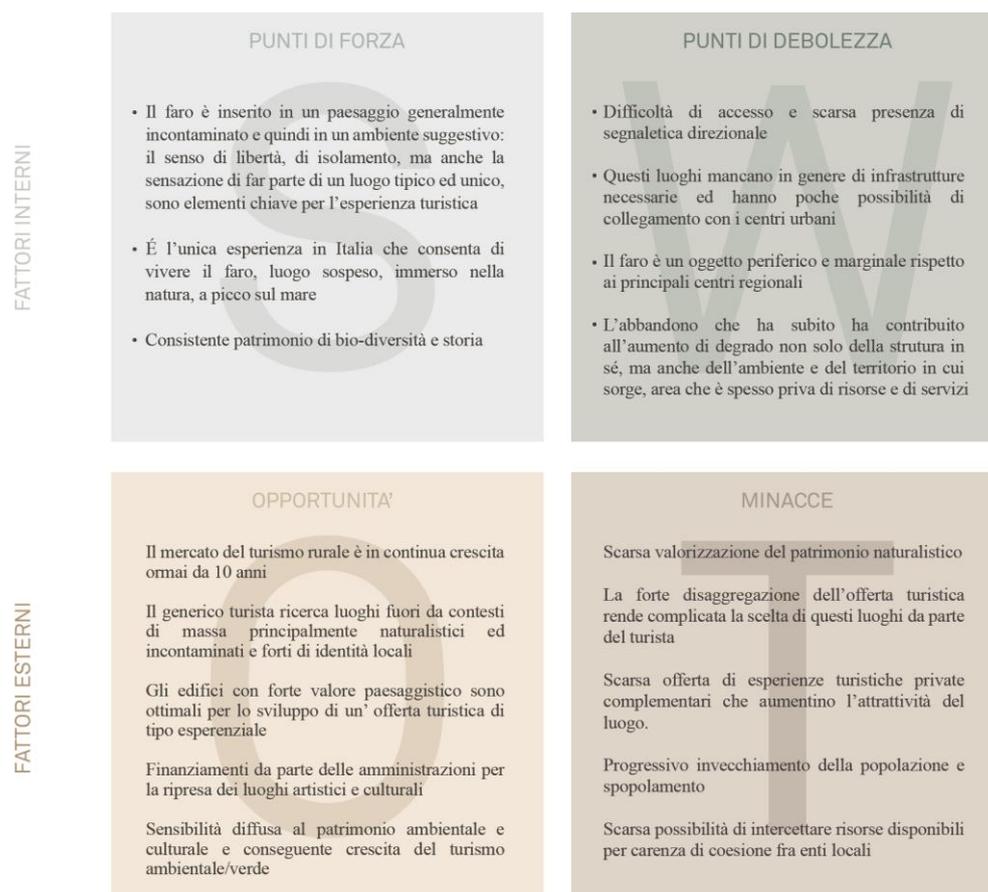
Pertanto, le considerazioni emerse dall'analisi SWOT (Fig. 17) hanno permesso di delineare un'interessante opportunità di sviluppo, in grado di supportare il turismo dei Fari e di rafforzare il turismo rurale già in essere.

La realizzazione del progetto richiede una visione strategica più ampia, che guardi al contesto esterno che circonda il faro e che lo renda il punto centrale di una nuova strategia territoriale. Partendo dalle unicità e dalle esperienze dei territori, ad ognuno dei fari selezionati è stata attribuita un'identità e, per ogni luogo, si è giunti alla possibilità di guardare al turista come "viaggiatore di interesse", nel tentativo di coadiuvarlo nel costruire un'esperienza coerente con le sue passioni, che lo arricchisca dal punto di vista culturale e personale. «I valori fondanti della cosiddetta economia dell'esperienza riguardano istanze quali l'*entertainment* nel senso dello stare in un contesto specifico; l'*educational* ovvero l'apprendimento; l'*active* che si sostanzia nel fare; l'*aesthetic* che attiene direttamente l'essere» (PST del turismo, 2017, p. 33).

Di seguito sono presentati i tre casi studio selezionati come esempi esplicativi di condizioni diverse, nei quali è stato sperimentato il MA nelle sue specifiche declinazioni. Essi dimostrano che il progetto degli spazi-soglia dei Territori dei Fari è strumentale al riconoscimento delle specificità locali e alla conseguente individuazione di opportunità per le economie fondate su esperienze turistico-culturali. L'obiettivo è di riattivare il turismo in

questi luoghi con opportune logiche di intervento, sensibili alle specificità, mirate alla valorizzazione delle risorse endogene, senza stravolgere l'ambiente esistente.

Fig. 17 – I risultati dell'analisi SWOT

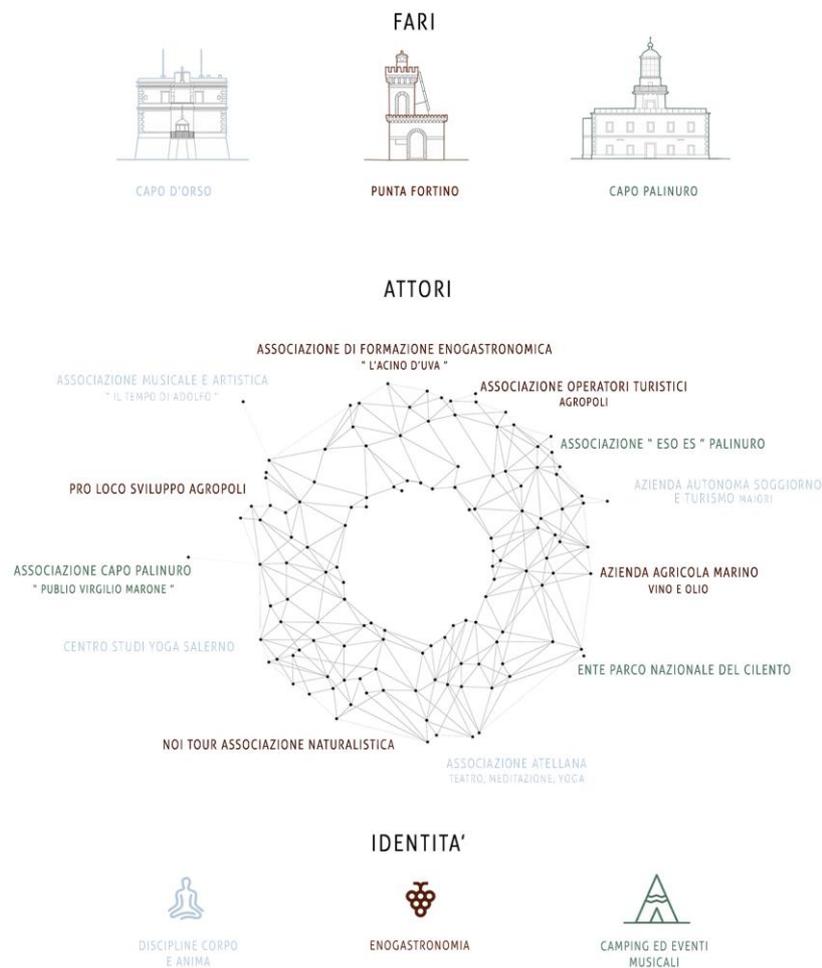


Fonte: Amico (2017)

Ai fari presi in esame, il faro di Capo d'orso a Maiori, il faro di Punta Fortino ad Agropoli ed il faro di Capo Palinuro a Palinuro sono state associate delle identità, che ne esplicitano la funzione trainante. In particolare, al faro di Capo d'orso: Discipline per Corpo e Anima; al faro di Agropoli: Enogastronomia; al faro di Palinuro: Camping ed eventi musicali. Per ognuno di questi luoghi è stata rintracciata una rete di attori, appartenenti alle diverse categorie di stakeholder, per costruire, dal basso, uno sviluppo locale fondato sulla cultura del luogo (Fig. 18). Per ciascuno dei fari è stato strutturato un programma di attività, che

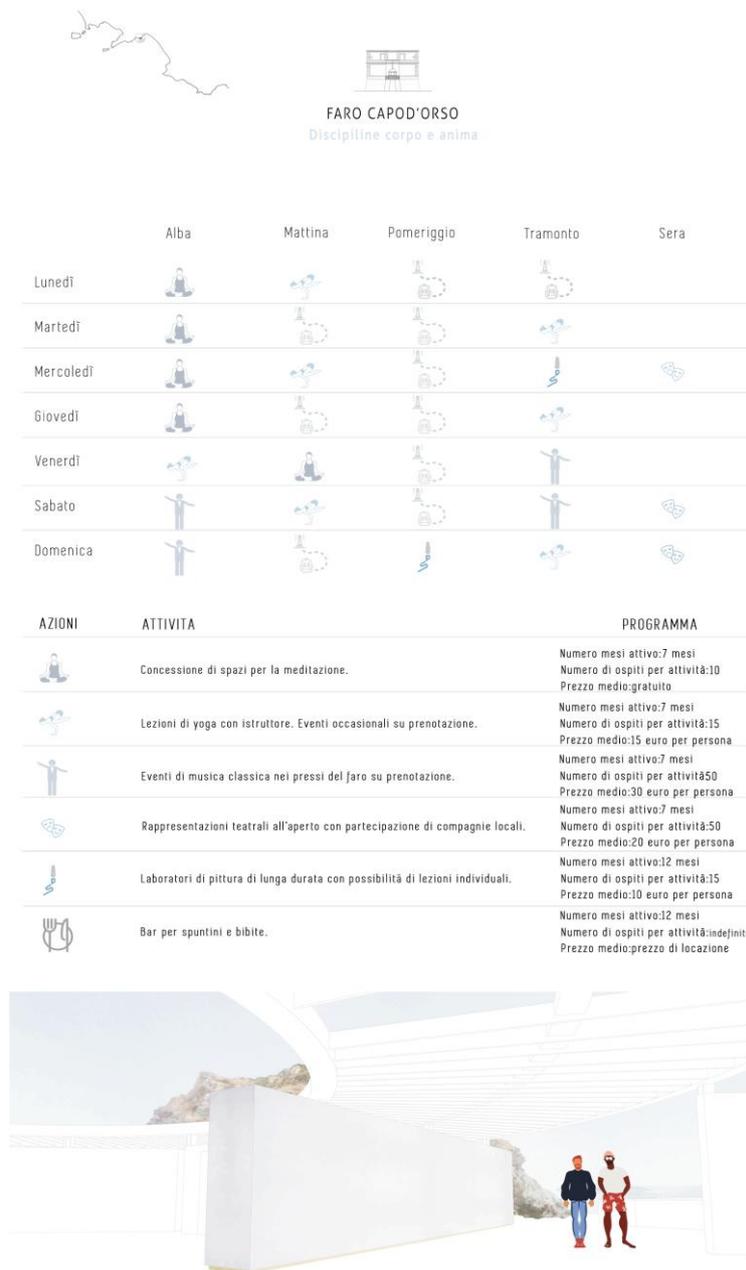
individua la ciclicità dell'offerta e permette di attivare un processo in cui i diversi stakeholder sono messi in relazione con i luoghi e con un sistema di azioni materiali e immateriali, nel corso del tempo. Le attività possibili sono ricavate da una suddivisione del giorno in fasce orarie, sfruttando le potenzialità naturali della luce. Per ogni attività è stato individuato un numero massimo di utenti da considerare che consenta di portare avanti l'esperienza emozionale prefissata. Si è sviluppato, pertanto, un programma settimanale di attività per ogni faro che ha portato alla definizione di tre differenti scenari unici ed attrattivi ma, allo stesso tempo, individuabili e collegabili all'interno di un sistema replicabile (Fig. 19, Fig. 20, Fig. 21).

Fig. 18 - Mappa degli attori e delle identità di ogni faro



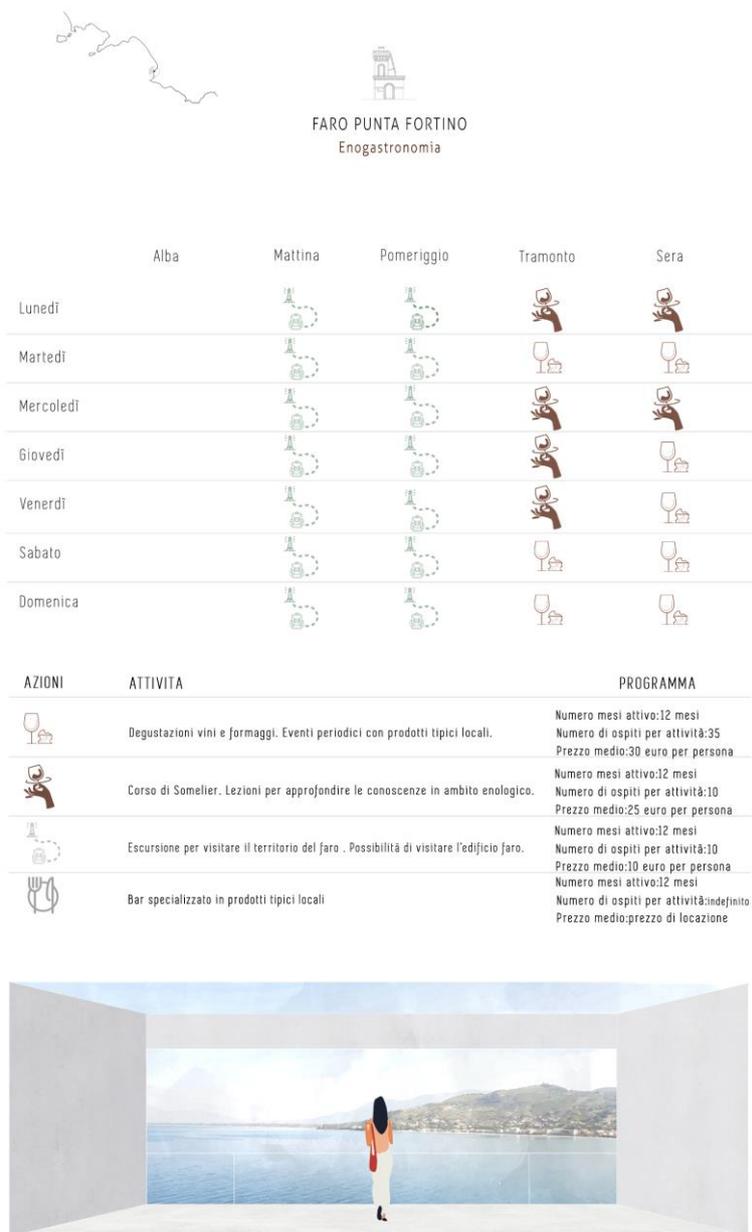
Fonte: Amico (2017)

Fig. 19 – Programma delle attività del faro di Capo D’orso



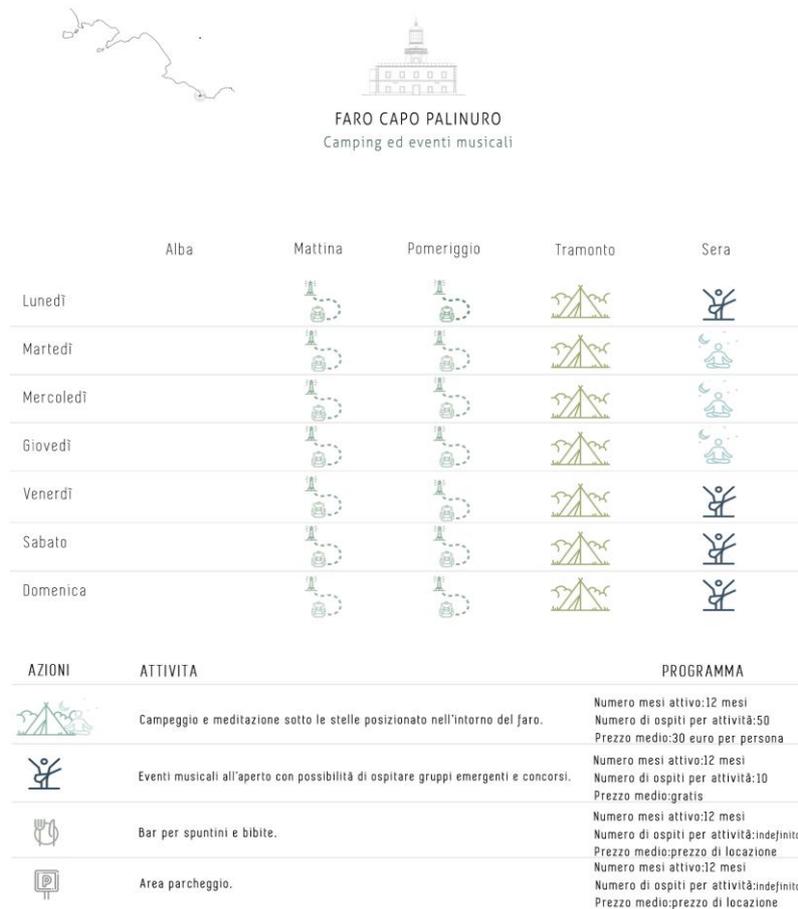
Fonte: Amico (2017)

Fig. 20 – Programma delle attività del faro Punta Fortino



Fonte: Amico (2017)

Fig. 21 – Programma delle attività del faro di Capo Palinuro



Fonte: Amico (2017)

Nell'intento di verificare la fattibilità economica della strategia progettuale è stata strutturata un'Analisi Finanziaria, considerando i ricavi e i costi delle diverse attività programmate. Dall'analisi effettuata, si è riscontrato che il livello di efficienza massima si raggiunge all'11° anno, considerando una crescita progressiva pari al 10% annuo negli anni che vanno dal 1° al 10°. Il punto di pareggio di bilancio sarà raggiunto al 6° anno. Infine, ipotizzando un tasso di attualizzazione del 5%, il Tasso di Rendimento Interno (TRI) sarà pari al 10,8%.

7. Conclusioni

Questo contributo ha affrontato lo studio dei fari Campani focalizzando l'attenzione sul territorio in cui sono insediati e sulle opportunità di rigenerazione attraverso una strategia *place-based*. Lo studio si inserisce all'interno del fenomeno, diffuso in ambito internazionale, di riconversione degli edifici-lantern, seguito alle dismissioni provocate dalla evoluzione delle tecnologie informatiche di supporto alla navigazione.

La ricerca assume come presupposto il valore di unicità del singolo edificio-faro in relazione al territorio di insediamento e, in quest'ottica, si discosta dalle esperienze di trasformazione dei fari in mete vacanziera di lusso per adottare un approccio integrato, multi-settoriale e sinergico che mira alla valorizzazione dei contesti in cui i fari sono insediati.

La tesi che qui si propone riguarda la possibilità di adottare un approccio sistemico, capace di strutturare e rendere percepibile una rete dei fari campani pur mirando contestualmente all'implementazione di strategie di sviluppo, rispondenti ad obiettivi locali, da individuare, esplicitare ed implementare in cooperazione con gli attori locali.

Si dimostra attraverso una attenta analisi dei caratteri geomorfologici dei paesaggi in cui insistono i fari, oltre che dei caratteri architettonici degli edifici stessi, l'esistenza di una componente comune rappresentata dall'esistenza di uno specifico paesaggio, denominato "Territorio del Faro", che isola il faro dalle aree urbane adiacenti e risulta concretamente attrattivo come meta di un turismo culturale in crescita. Questo territorio risulta individuato da una frontiera all'interno della quale si ritrovano caratteri omogenei. Sulla messa in evidenza di questo elemento ricorrente si fonda la possibilità di attuare un approccio sistemico attraverso cui interpretare i Territori dei Fari come appartenenti a famiglie analoghe di paesaggi.

Lo studio ha, quindi, verificato, utilizzando lo strumento del progetto architettonico, la possibilità di esaltare l'esistenza dei Territori dei Fari attraverso la valorizzazione della loro frontiera ed, in particolare, dei varchi di accesso, declinando il concetto del MA, preso a prestito dalla cultura giapponese ed interpretato secondo i caratteri identitari dei luoghi.

La ricerca ha mostrato la possibilità di adoperare un approccio sistemico nei confronti di una famiglia di paesaggi che, se letti attraverso le analisi urbane classiche, potrebbero risultare eterogenei, ma che, tuttavia, risultano analoghi se analizzati interpretando i significati presenti nella memoria collettiva, e traducendoli in segni (la frontiera latente) e in architettura (le nuove soglie). Contestualmente l'approccio *place-based* ha permesso di individuare le esigenze locali e le fragilità territoriali e formulare un programma di progetto teso a promuovere un'economia turistica fondata sulla valorizzazione delle identità locali.

L'esperienza condotta, sia relativa alla prima parte dello studio, tesa a dimostrare l'esistenza di un Territorio dei Fari nella regione Campania, che alla seconda parte, orientata all'individuazione di una strategia di valorizzazione incentrata su interventi puntuali, potrebbe essere replicata in altri contesti ed estesa all'intero territorio nazionale.

Si prefigura, infatti, la possibilità di attivare una rete nazionale dei fari che possa essere implementata in modo incrementale nel corso del tempo, attraverso esperienze a cui si può garantire un'autonomia di processo, all'interno di una strategia più ampia e condivisa di valorizzazione di aree fragili, in abbandono. I prossimi sviluppi dello studio prevedono la costruzione di un data-base informatizzato in ambiente GIS, in cui classificare i Territori dei Fari e descrivere le diverse strategie locali con le relative azioni progettuali. Queste ultime saranno rappresentate ed identificate da misurati interventi di architettura, individuati e attuati in seguito all'attivazione di laboratori partecipati locali e di accurate analisi sulle condizioni socio-economiche e geomorfologiche dei singoli territori. In questo modo potrebbe essere strutturata una rete di valorizzazione delle risorse locali incrementale, integrando comunità locali, turisti, e operatori di processo e rigenerando i fari, sia dal punto di vista della trasformazione dello spazio fisico che del luogo simbolico.

Ringraziamenti: Gli autori ringraziano l'ing. Francesco Vollono del Comando Zona dei Fari e dei Segnalamenti Marittimi di Napoli, MariFari, per aver fornito le cartografie storiche e i documenti archivistici a supporto dello studio.

Riferimenti bibliografici

- Addis P. (2008), "Architettura dei Fari. La conoscenza per la conservazione: esperienze in Sardegna". Doctoral dissertation, Corso di Laurea in Architettura, Politecnico di Torino, Italia.
- Agenzia del Demanio (2015), *Valore Paese-Fari*, www.agenziademanio.it/opencms/it/progetti/fari/.
- Amico S., Cerreta M., Galante P., Serino R. (2017), "Territori e soglie al di là del Faro". Tesi di Laurea, Dipartimento di Architettura, Università Federico II di Napoli, Italia.
- Amico S., Cerreta M., Galante P., Serino R. (2018), "Territori e soglie al di là del Faro", in Carlone G., d'Agostino G., La Vitola N., Montalto F. (a cura di), "Il cammino dei Fari Italiani. Atti del Primo Convegno Nazionale per un Cammino dei Fari Italiani". Mario Adda Editore, Bari, Italia, pp.70-73.
- Andō T., DalCo F. (1994), *Tadao Ando: le opere, gli scritti, la critica*. Electa, Milano, Italia.
- Armstrong M. (2006), *A handbook of Human Resource Management Practice*. Kogan Page, London, United Kingdom.
- Barca F. (2009), *An Agenda for a reformed Cohesion Policy*. Commissione Europea, Brussels.
- Bartolomei C. (2009), "I Fari recuperati". *Rivista Marittima*, febbraio-marzo 2009, pp. 77-90.
- Bartolomei C. (2011), "Innovazione nel patrimonio dei fari italiani. Un progetto di conservazione e uso sostenibile per la "luce" sarda di Capo Spartivento". *IN_BO. Ricerche e progetti per il territorio, la città e l'architettura*, vol. 2, n.3, pp. 109-120.
- Bartolomei C., Amoroso G. (2006), *L'architettura dei fari italiani. Architecture of italianlighthouses*, vol. 2. Alinea Editrice, Firenze, Italia.
- Bartolomei C., Amoroso G. (2010), *L'architettura dei fari italiani. Architecture of italianlighthouses*, vol. 4: Sicilia. Alinea Editrice, Firenze, Italia.
- Bencardino F., Marotta G. (2004), *Nuovi turismi e politiche di gestione della destinazione. Prospettive di sviluppo per le aree rurali della Campania*. Pubblicazioni DSES, Milano, Italia.

- Bianchi A. (2009), *L'evoluzione geomorfologica del Golfo di Napoli*. Editori Riuniti, Napoli, Italia.
- Bollito G. (2017), "Il fascino dell'architettura dei Fari. La scoperta dei fari liguri attraverso il sistema GIS e ipotesi di valorizzazione. The fascinating architecture of the lighthouses: the discovery of Liguria's lighthouses through the Geographic Information System (GIS) and hypothesis of enhancement". Doctoral dissertation, Politecnico di Torino, Italia.
- Calvino I. (1988), *Lezioni Americane*. Garzanti, Milano, Italia.
- Capasso S. (2017), *Il turismo in Campania: Le opportunità di crescita del sistema. Come costruire un turismo stabile tutto l'anno*, www.slideshare.net/slideshow/scapasso-il-turismo-in-campania-le-opportunit-di-crescita-del-sistema-come-costruire-un-turismo-stabile-tutto-lanno.
- Carlo D. (2007), *Turismo rurale, agriturismo ed ecoturismo quali esperienze di un percorso sostenibile*. EUT Edizioni, Trieste, Italia.
- Cattedra R. (2011), *Metamorfosi urbane. Progetti, pratiche e ri-usi della città contemporanea*. Carrocci Editore, Roma, Italia.
- Cerreta M. (2010), "Thinking Through Complex Values", in Cerreta M., Concilio G., Monno V. (eds.), *Making Strategies in Spatial Planning. Knowledge and Values*. Springer, Dordrecht, The Netherlands, pp. 381-404, https://doi.org/10.1007/978-90-481-3106-8_21.
- Cerreta M. (2012), "Interventi infrastrutturali nelle aree urbane". *Aestimum*, pp. 235-246, <https://doi.org/10.13128/Aestimum-10708>.
- Cerreta M., Daldanise G. (2019), "Una strategia culture-led per la rigenerazione di Pisticci". *LaborEst*, n. 18, pp. 5-10, doi: 10.19254/LaborEst.18.
- Crotti S. (2000), *Figure architettoniche: soglia*. Edizioni Unicopli, Milano, Italia.
- Dal Ben A., Giordano A. (2017), "The Livehouse Milazzo, un faro da vivere. Rilievo, recupero e valorizzazione in chiave sociale e sostenibile del Faro di Capo Milazzo in Sicilia". Doctoral dissertation, Politecnico di Torino, Italia.
- de Venezia L. (2018), *Domanda turistica. Nuovi target e nuove tendenze*, www.mediateur.it/tivolidesk/wp-content/uploads/2018/10/FOCUS-3_Pubblico-e-Domanda-mktg-turismo.pdf.
- Di Monte M., Rotili M. (a cura di) (2010), *Spazio fisico, spazio vissuto*. Mimesis, Milano, Italia.
- Di Persano E., Magnaghi G.B. (a cura di) (2008), *Vedute e descrizioni dei fari e semafori sulle coste d'Italia parte I*. Edizioni Magnamare, Genova, Italia.
- Dragotto M., Gargiulo C. (2003), *Aree dismesse e città. Esperienze di metodo, effetti di qualità*. Franco Angeli, Milano, Italia.
- Filippucci M. (2006), "In viaggio verso la bellezza. L'esperienza del vuoto nell'architettura giapponese", in Bianconi F., Filippucci M., Verducci P. (a cura di), *Architetture Dal Giappone: Disegno, Progetto, Tecnica*. Gangemi Editore, Roma, Italia, pp. 268-299.
- Filippucci M. (2007), "MA. Il rilievo del cielo orizzontale. La rappresentazione dello spazio e del tempo nell'architettura giapponese", in Gambardella C., Giovannini M., Martusciello S. (a cura di), *Le vie dei Mercanti - Cielo dal Mediterraneo all'Oriente. Paesaggio/Architettura*. Gangemi Editore, Roma, Italia, pp. 575-580.
- Fucello F. (1962), *Spazio e architettura in Giappone*. Edizioni Cadmo, Faenza; Italia.
- Fusco Girard L., Cerreta M. (2001), "Il patrimonio culturale: strategie di conservazione integrata e valutazioni". *Economia della Cultura*, n. 2, pp. 175-186.

- Fusco Girard L., Nijkamp P. (1997), *Le valutazioni per lo sviluppo sostenibile della città e del territorio*. Franco Angeli, Milano, Italia.
- Fusco Girard L., Nijkamp P. (2004), *Energia, bellezza, partecipazione: la sfida della sostenibilità: valutazioni integrate tra conservazione e sviluppo*. Franco Angeli, Milano, Italia.
- Galliani P. (2016), *Bretagna, otto fari dove sognare il largo*, www.vogliadifrancia.it/2016/08/18/bretagna-otto-fari-dove-sognare-il-largo/.
- Istituto Nazionale di Statistica (ISTAT) (2017), *Movimento turistico in Italia*, www.istat.it.
- Ivona A. (2016), "Fari dismessi. Dall'abbandono alla rigenerazione". *Annali del Turismo*, V, n.1, pp. 93-110.
- Laurano P. (2012), *Il viaggiatore globale. Mobilità, globalizzazione, comunicazione*. LED, Milano, Italia.
- Leiper N. (1979), "The framework of tourism: Towards a definition of tourism, tourist, and the tourist industry". *Annals of tourism research*, vol 6, n. 4, pp. 390-407.
- Magnani E., Pistocchi F. (2017), "Fari, edifici costieri e identità transnazionale lungo i cammini europei", Atti del XXXII Congresso Geografico Italiano. Roma, Italia, 7-10 giugno, 2017.
- Marin A., Leoni V. (2016), "Territori e immobili demaniali dismessi come beni comuni. Introduzione", in Celata F., Gemmiti R. (a cura di), *Commons/Comune. Geografie, luoghi, spazi, città*. Società di studi geografici, Firenze, Italia, pp. 597-600.
- Matvejević P. (2006), *Breviario Mediterraneo*. Garzanti, Torino, Italia.
- Miles S., Paddison R. (2005), "Introduction: The rise and rise of culture-led urban regeneration". *Urban Studies*, vol. 42, n. 5-6, pp. 833-839.
- Ministero de Defensa Argentina (2015), *Los faros de la Costa argentina abiertos al público*, www.gacetamarinera.com.ar/los-faros-de-la-costa-argentina-abiertos-al-publico/.
- Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo (MIBACT) (2017), *PST 2017-2022. Italia paese per viaggiatori. Piano Strategico di sviluppo del turismo*, <https://marketingdelterritorio.info/index.php/it/notizie/3048-italia-paese-per-viaggiatori-e-il-piano-strategico-del-turismo-2017-2022>.
- Montella M., Petrarola P., Manacorda D., di Macco M. (2016), "La Convenzione di Faro e la tradizione culturale italiana/The Faro Convention and the Italian cultural tradition", Atti del Convegno *La valorizzazione dell'eredità culturale in Italia*. Macerata, Italia, 5-6 novembre, 2015.
- Napolitano M.R. (2010), *Comportamento e soddisfazione del turista. I risultati di una ricerca in Campania*. Franco Angeli, Milano, Italia.
- Niglio O. (2010), *Sulle tracce del MA (馬)*. *Riflessioni sulla conservazione dell'architettura in Giappone*. Pisa University Press, Pisa, Italia.
- Nitschke G. (1966), "MA: The japanese sense of Place". *Architectural Design*, vol. 36, pp. 116-156.
- Osservatorio Nazionale del Turismo (2017), *Il turismo in cifre*, www.ontit.it/.
- Pecchi S. (2017), *La strada dei fari, Finisterre: un italiano in Bretagna*, www.bretagna.com/la-strada-dei-fari/.
- Perec G. (1989), *Specie di Spazi*. Bollati Boringhieri, Torino, Italia.
- Pievani D. (2018), *Il vuoto delle possibilità. Il vuoto come fonte continua d'immaginazione*, www.ariarivista.org/il-vuoto-delle-possibilita-il-vuoto-come-fonte-continua-dimmaginazione/.

- Purini F. (1991), "Un paese senza Paesaggio". *Casabella*, vol. 575-576, pp. 40-47.
- Purini F. (2008), *La misura italiana dell'architettura*. Editori Laterza, Roma, Italia.
- Ramirez M. L. (2017), Il Faro delle Correnti. Progetto di recupero e rifunzionalizzazione del Faro dell'Isola delle Correnti, Portopalo di Capo Passero in Sicilia. Tesi di Laurea, ARC I - Scuola di Architettura Urbanistica Ingegneria delle Costruzioni, Politecnico di Milano, Italia.
- Reed M.G. (1997), "Power relations and community-based tourism planning". *Annals of Tourism Research*, vol. 24, n. 3, pp. 566-591.
- Sacco P., Ferilli G., Blessi G.T. (2014), "Understanding culture-led local development: A critique of alternative theoretical explanations". *Urban Studies*, vol. 51, n. 13, pp. 2806-2821.
- Salat S., Labbé F. (1986), *Créateurs du Japon: le pont flottant des songes*. Hermann, Parigi, Francia.
- Scott Armstrong J. (1982), "The Value of Formal Planning for Strategic Decisions". *Strategic Management Journal*, vol. 3, pp. 197-211.
- Tosi F., Patti I. (2010), *Il camper: design ergonomia innovazione*. Alinea Editrice, Firenze, Italia.
- Turismo Spain (2014), *Faros de Galicia: los guardianes del fin del mundo*, www.turismomas.com/2014/08/08/faros-de-galicia-los-guardianes-del-fin-del-mundo/.
- Zanini P. (1997), *Significati del confine: i limiti naturali, storici, mentali*. Mondadori, Milano, Italia.

Selene Amico

Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli Federico II
Via Toledo, 402 –80134 Napoli (Italy)
email: seleneamico90@gmail.com

Maria Cerreta

Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli Federico II
Via Toledo, 402 –80134 Napoli (Italy)
Tel.: 081-2538659; fax: 081-2538649; email: maria.cerreta@unina.it

Paola Galante

Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli Federico II
Via Toledo, 402 –80134 Napoli (Italy)
Tel.: 081-2538659; fax: 081-2538649; email: paola.galante@unina.it

Roberto Serino

Dipartimento di Architettura, Università degli Studi di Napoli Federico II
Via Toledo, 402 –80134 Napoli (Italy)
Tel.: 081-2538659; fax: 081-2538649; email: roberto.serino@unina.it

