Scheda di valutazione per la peer review / Peer Review Form

La peer review è in primo luogo un atto di collaborazione fra studiosi volto a migliorare la qualità dei contributi presentati alla rivista. Può contenere elementi critici, fino al rifiuto dell'articolo proposto, ma implica anzitutto una precisa comprensione dell'ambito entro cui questo intende muoversi. Non chiede un articolo come lo scriverebbe il revisore, ma una commisurazione del giudizio rispetto agli scopi che l'autrice o l'autore si prefigge.

Peer review is primarily an act of scholarly collaboration aimed at improving the quality of contributions submitted to the journal. It may contain critical observations, including a recommendation to reject the submitted article, but it requires first and foremost a precise understanding of the scope within which the article is intended to operate. The assessment should be made in relation to the author's aims, rather than to how the reviewer would have written the article.

Codice etico / Code of Ethics: http://www.serena.unina.it/index.php/rm/about#item_5

Il giudizio sarà inoltrato all'autrice o all'autore in forma anonima insieme con quello di una/un seconda/o lettrice/lettore e, se necessario, di una/un terza/o, anch'essi resi anonimi. Il valore più basso è 1 e il più alto è 6.

The report will be forwarded anonymously to the author together with that of a second reader and, if necessary, a third, likewise anonymous. The lowest score is 1 and the highest is 6.

Titolo del contributo / Title of the reviewed text

Giudizio analitico / Analytical assessment

1. L'obiettivo del contributo emerge chiaramente?
Does the purpose of the paper emerge clearly?

Seleziona / Select...

2. Come valuta l'originalità o la rilevanza del contributo?
How do you evaluate the originality or significance of the paper?

Seleziona / Select...

3. È coerente nelle argomentazioni? Sviluppa adeguatamente il discorso?
Are its arguments coherent? Is its analysis properly developed?

Seleziona / Select...

4. È corretto il rapporto tra la parte dimostrativa e le conclusioni?
Is the relationship between the main argument and the conclusions well balanced?

Seleziona / Select...

5. È equilibratamente selettivo rispetto al dibattito precedente sull'argomento? Affronta la bibliografia più rilevante e aggiornata?
Does it make a balanced selection of previous scholarship on the topic? Does it take due account of the most significant and recent bibliography?

Seleziona / Select...

6. È scritto in maniera corretta e di lettura agevole? C'è un equilibrato rapporto testo-note in relazione all'argomento affrontato?
Is it written correctly and easy to follow? Is there a balanced proportion between text and footnotes in relation to the topic?

Seleziona / Select...

Giudizio di ordine discorsivo / General comments

Il giudizio, destinato a essere inoltrato all'autrice o all'autore, deve essere chiaro, rispettoso e costruttivo. Può contenere puntuali suggerimenti di miglioramento, individuare le parti del testo da rivedere e indicare eventuali integrazioni bibliografiche. Se si inseriscono commenti direttamente nel file del manoscritto, occorre evitare modalità che rendano visibili nome, cognome o iniziali del revisore.

Comments should be clear, respectful and constructive, so that they can be forwarded to the author. They may include specific suggestions for improvement, indicate parts of the text that require revision, and add bibliographic suggestions. If comments are inserted directly into the manuscript file, please avoid any mode that displays the reviewer's name or initials.

Osservazioni / Comments

Giudizio conclusivo / Final evaluation

Selezionare una delle opzioni / Select one option:

Seleziona / Select...

L'accettazione nella forma attuale implica l'adeguamento alle norme redazionali di Reti Medievali / Acceptance in the current form is subject to compliance with Reti Medievali style guidelines: http://www.rm.unina.it/redazione/Red-Norme.htm

Riservatezza e responsabilità della valutazione / Confidentiality and responsibility of the review

Il manoscritto è trasmesso al lettore in via riservata e non deve essere diffuso al di fuori del processo editoriale. La valutazione deve essere redatta personalmente dal lettore e deve rimanere espressione autonoma del suo giudizio scientifico.

The manuscript is sent to the reviewer in confidence and should not be shared outside the editorial process. The scientific assessment must be prepared personally by the reviewer and must remain the reviewer's own work.